Tasarruf Başına Vekâlet Ücreti

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 12. Hukuk Dairesi	13.05.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/8847	2026/3454	İİK 277, İİK 278, İİK 283, HMK 326, HMK 331, HMK 370/2

ÖZET

Bankanın borçlunun farklı kişilere yaptığı taşınmaz ve araç devirlerine karşı açtığı tasarrufun iptali davası tahsilatla konusuz kaldı. Yargıtay, her tasarruf için ayrı gider ve vekâlet ücreti belirlenmesi gerektiğini belirterek davalıların sorumluluğunu sınırlayıp kararı düzelterek onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/tasarrufun-iptalinde-ayri-vekalet-ucreti-2026-3454/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

12. Hukuk Dairesi 2025/8847 E. , 2026/3454 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Adana Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalılardan ... ile ... Parke Yapı Mal. ve İnş.Tic.Ltd.Şti. vekilince temyiz edilmiş incelemenin duruşmalı olarak yapılması temyiz eden tarafından istenilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, 12.05.2026 tarihinde duruşma yapılmasına ve duruşma gününün taraflara davetiye ile bildirilmesine karar verilmiştir.

Belli edilen günde gelen davacı ...Ş. vekili Av. ...'in sözlü açıklamaları dinlenildikten sonra uygun görülen Tetkik Hâkimi ... tarafından hazırlanan rapor dinlenerek dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

Davacı vekili dava dilekçesinde; davacı bankanın davalı borçlu ...'den olan alacağı sebebiyle 03.10.2016 tanzim, 08.01.2018 vade tarihli 7.000.000,00 TL değerinde bononun davacıya teslim edildiğini, davalı borçlunun borcunu ödememesinden dolayı Adana 3. İcra Müdürlüğünün 2018/920 Esas sayılı dosyası ile yasal takibe geçildiğini, borcun ödenmediğini ve borçlunun acz halinde olduğunu, ancak dava konusu taşınmazlarını davalı ... ile ...'na devrettiğini, yine dava

konusu araçlarını ise davalı ... ile ... Şti.'ne devrettiğini, bu devirlerin alacaklılardan mal kaçırmak kastı ile yapıldığını, davalılar ... ile ... arasında 3. derece sıhri hısımlık bulunduğunu belirterek söz konusu tasarrufların iptalini talep etmiştir.

Davalı ... vekili cevap dilekçesinde; aciz vesikasının bulunmadığını, zamanaşımı ve hak düşürücü süre itirazlarının olduğunu, ...'nun iyiniyetli olarak tapu iktisabı yapan 3. şahıs (icra dışı) olduğunu belirterek davanın reddini savunmuştur.

Davalı ... Parke Yapı Malz. ve İnşaat Tic.Ltd.Şti. vekili cevap dilekçesinde; aciz vesikasının bulunmadığını, zamanaşımı ve hak düşürücü süre itirazlarının olduğunu belirterek davanın reddini savunmuştur.

Davalı ... vekili cevap dilekçesinde; borçlu ...'nin aciz durumunda olmadığını, zamanaşımı ve hak düşürücü süre itirazlarının olduğunu belirterek davanın reddini savunmuştur.

Diğer davalılar; davaya cevap vermemiştir.

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; alacağın teminatını teşkil eden ipotekli taşınmazın satışı ve ayrıca bir miktar daha nakdi ödeme neticesinde yapılan tahsilat ile dava konusu takip dosyasına devam edilmemesi kararı alındığı, bu nedenle davanın konusuz kaldığı, yargılama gideri ve vekalet ücretinden sorumluluğun kısmen davacı kısmen davalı tarafta olduğu gerekçesiyle karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili ve davalı ... vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine; Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davacının tüm tasarruflar yönünden davasında haklı olduğu, ... plaka sayılı araç dışında kalan tüm taşınmaz ve araçlara ilişkin ilk derece mahkemesince verilen kararın doğru olduğu, bu sebeple ... vekilinin davanın esasına yönelik istinafının yerinde olmadığı ve reddi gerektiği, ... plaka sayılı araç yönünden de borcun doğum tarihinin tasarruftan önceye ait olduğu ve bu tasarrufun tarafı olan davalı ... Parke Yapı Mlz.ve İnş.Tic.Ltd.Şti.'nin sahibi ve yetkilisinin, borçlu ile ilişkisi sabit olan ... olduğu, dolayısıyla davacının bu tasarruf yönünden de davasında haklı olduğu gerekçesiyle mahkemece sadece davacı lehine vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken reddedilen ... plaka sayılı araç yönünden davalılar lehine vekalet ücretine hükmedilmiş olması hatalı olduğundan davacı vekilinin istinaf başvurusunun kısmen kabulü ile; 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 353/1-b/2. maddesi hükmü uyarınca düzelterek yeniden esas hakkında karar verilmek üzere Osmaniye 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 12.01.2023 tarih ve 2022/223 Esas, 2023/5 Karar sayılı kararının kaldırılmasına, konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiş, hüküm, davalı ... ve ... Parke Yapı Malz. ve İnş.Tic.Ltd.Şti. vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Dava, İİK 277 ve devamı maddelerine göre açılmış tasarrufun iptali istemine ilişkindir.

1.Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun

olup, davalı ... ve ... Parke Yapı Malz. ve İnş.Tic.Ltd.Şti. vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2.Dava konusu tasarrufların birden fazla olduğu, borçlu davalı ...'nin kendisine ait taşınmaz ve araçlarını farklı kişilere devrettiği anlaşılmakla her bir tasarruf için ayrı yargılama gideri ve vekalet ücretine hükmedilip davalıların sorumlu olduğu miktarın ayrı ayrı belirlenmesi gerekirken yazılı olduğu üzere karar verilmesi doğru görülmemiş ise de yapılan yanlışlığın giderilmesi yargılamanın tekrarını gerektirir nitelikte görülmediğinden hükmün 6100 sayılı HMK'nın 370/2. maddesi gereğince düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.

SONUÇ:

Yukarıda (1) nolu bentte açıklanan nedenlerle; davalı ... ve ... Parke Yapı Malz. ve İnş.Tic.Ltd.Şti. vekilinin diğer

temyiz itirazlarının reddine, (2) nolu bentte açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulü ile Bölge Adliye Mahkemesi'nin hüküm fıkrasının 5.bendindeki "...193.944,81 TL nispi vekalet ücretinin tüm davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine," ibarelerinin hükümden çıkarılarak yerine "...193.944,81 TL nispi vekalet ücretinin (davalı ... ...'nun yalnızca 5.920,00 TL'sinden, davalı ... Parke Yapı Malz. ve İnş.Tic.Ltd.Şti.'nin ise yalnızca 25.280,00 TL'sinden sorumlu olmak üzere) tüm davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine, ibarelerinin yazılmasına, yine hüküm fıkrasının 4. bendindeki "...26.514,92 TL'nin tüm davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine," ibarelerinin hükümden çıkarılarak yerine "...26.514,92 TL'nin (davalı ... 'nun yalnızca 740,00 TL'sinden, davalı ... Parke Yapı Malz. ve İnş.Tic.Ltd.Şti.'nin ise yalnızca 3.160,00 TL'sinden sorumlu olmak üzere) tüm davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine," ibarelerinin yazılmasına, hükmün bu şekli ile DÜZELTİLEREK ONANMASINA, karar düzeltilerek onandığından harç alınmasına yer olmadığına, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine, dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine gönderilmesine, 13.05.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.