Katılma Alacağında Meskeniyet

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 12. Hukuk Dairesi	03.03.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/8885	2026/1476	İİK 82/1-12, İİK 364/2, HMK 373/2

ÖZET

Katılma alacağına ilişkin ilamla başlatılan takipte borçlunun evine haciz konuldu. Alacak, haczedilen taşınmazın alımından kaynaklandığı için İİK 82'deki istisna uygulanmaz; meskeniyet şikâyetinin reddi gerektiğinden konusuzluk kararı bozuldu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/katilma-alacaginda-meskeniyet-sikayeti-2026-1476/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

12. Hukuk Dairesi 2025/8885 E. , 2026/1476 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Adana Bölge Adliye Mahkemesi 10. Hukuk Dairesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın müddeti içinde temyizen tetkiki taraflarca istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü:

1-Borçlunun temyiz itirazlarının incelenmesinde;

Tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararında yazılı gerekçelere göre yerinde bulunmayan temyiz itirazlarının REDDİNE,

2- Alacaklının temyiz itirazlarına gelince;

Borçlunun İcra mahkemesine başvurusunda, ilamlı icra takibi kapsamında haciz konulan 98 66... Parselde kayıtlı mesken niteliğindeki 9 numaralı Bağımsız Bölüme ilişkin meskeniyet şikayetinde bulunarak haczin kaldırılması talebinde bulunduğu, İlk Derece Mahkemesince şikayetin kısmen kabulü ile şikayete konu taşınmazın, borçlunun haline münasip ev alabileceği 2.000.000,00 TL'den az olmamak üzere satılmasına, bu miktarın şikayetçi borçluya, kalan miktarın alacaklıya

ödenmesine, borçlunun fazlaya ilişkin talebinin reddine karar verildiği, borçlunun istinaf yoluna başvurması üzerine, Bölge Adliye Mahkemesince istinaf başvurusunun kabulü ile mahkeme kararının kaldırılmasına, haczin düşmüş olduğu gerekçesi ile davanın konusuz kalması sebebiyle karar verilmesine yer olmadığına karar verildiği, kararın taraflarca temyiz edildiği görülmektedir.

İİK'nın 82/1-12 maddesi; borçlunun haline münasip evinin haciz edilemeyeceği, son cümlesinde ise; yukarıda yazılı 2, 3, 4, 5, 7 ve 12 numaralı bentlerdeki istisnanın, borcun bu eşya bedelinden doğmaması halinde uygulanabileceği belirtilmiştir.

Somut olayda, borçlu aleyhinde başlatılan takipte; Mersin 6. Aile Mahkemesinin 13.06.20 23... / 7 97... /466 Karar sayılı ilamı ile şikayete konu taşınmazın alımı sırasında borçlunun yaptığı katılma alacağının tahsiline karar verildiği, anılan ilamın takibe konu edildiği ve bu taşınmaz kaydı üzerine haciz konulduğu, borçlunun haline münasip meskeni olduğundan bahisle haczedilmezlik iddiasında bulunduğu anlaşılmaktadır.

O halde Bölge Adliye Mahkemesince, dayanak ilamın katılma alacağından, diğer bir anlatımla şikayete konu taşınmazın alımından kaynaklandığı dikkate alınarak İİK'nın 82. maddesinin 12. fıkrasında yazılı istisnanın, yani haczedilmezlik iddiasında bulunma hakkının doğmadığı nazara alınarak şikayetin reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsiz olup, kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Adana Bölge Adliye Mahkemesi 10. Hukuk Dairesinin 02.10.2025 tarih ve 2024/717 Esas-2025/2047 Karar sayılı kararının yukarıda yazılı nedenlerle, 5311 sayılı Kanun ile değişik İİK'nın 364/2. maddesi göndermesiyle uygulanması gereken 6100 sayılı HMK'nın 373/2. maddeleri uyarınca (BOZULMASINA), peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, dosyanın kararı veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, 03.03.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.