Halka Arzda Yanıltıcı İzahname

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 19. Ceza Dairesi	09.01.2017	Bozma (KYB)

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2016/108	2017/37	6362 s.K. 107/2, 6362 s.K. 6/1, 6362 s.K. 115, CMK 173, CMK 309/4

ÖZET

SPK, halka arz izahnamesinde AVM gelirlerinin yüksek gösterildiğini ve fiyat tespit raporunun gerçeği yansıtmadığını bildirdi; takipsizliğe itiraz reddedildi. Daire, izahname onayının bilgilerin doğruluğunu tekeffül etmediğini kabul ederek ret kararını kanun yararına bozdu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/halka-arzda-yaniltici-izahname-fiyat-tespit-raporu-2017-37/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

19. Ceza Dairesi 2016/108 E. , 2017/37 K.

"İçtihat Metni"

6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'na aykırı davranmak suçundan şüpheliler ..., ..., ..., ... ve ... haklarında yürütülen soruşturma evresi sonucunda, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca verilen 09/06/2014 tarihli ve 2013/74336 soruşturma, 2014/49948 sayılı kovuşturmaya yer olmadığına dair karara yönelik itirazın reddine ilişkin Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliğinin 31/07/2014 tarihli ve 2014/2555 değişik iş sayılı kararı aleyhine Adalet Bakanlığının 06/11/2015 gün ve 8784 sayılı kanun yararına bozma istemini içeren yazısı ekindeki dava dosyası Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 21/12/2015 gün ve KYB. 2015-370153 sayılı ihbarnamesi ile dairemize gönderilmekle okundu.

Anılan ihbarnamede;

Dosya kapsamına göre, ...Ticaret A.Ş. ile ilgili olarak 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'na aykırı eylemleri bulunduğuna dair ihbarlar üzerine, Sermaye Piyasası Kurulu Denetleme Dairesi'nin 22/03/2013 tarihli ve XXV-1/13-1, XXVI-2/9-2 sayılı denetleme raporu hazırlanarak, 04/02/2011 tarihli halka arz izahnamesinde halka arz edilen sermaye piyasası araçlarının değerini ve yatırımcıların kararlarını etkileyecek şekilde ... Ticaret A.Ş.'nin hissedarı bulunduğu...Park isimli

alışveriş merkezinden elde edilen gelirlere ilişkin eksik ve yanıltıcı bilgi verildiği, yine 13/01/2011 tarihli fiyat tespit raporunun şirketin gelirlerini ve değerini yüksek gösterecek şekilde hazırlandığı ve şirketin gerçek değerini doğru ve dürüst bir şekilde yansıtmamasına yönelik fiilleri nedeniyle 04/02/2011 tarihli halka arz izahnamesinin tamamından sorumlu şirket yönetim kurulu başkanı ... ve yönetim kurulu başkan vekili ... ile halka arza aracılık eden ... Yatırım A.Ş. Genel müdürü ..., genel müdür yardımcısı ... ve fiyat tespit raporunu hazırlayan araştırma sorumlusu ... haklarında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulduğu, şikayete konu eylemlerin ilişkin olduğu ... Park alışveriş merkezinin mülkiyetinin %56,77' sinin İller Bankasına, %43,23'ünün de ... Yapı isimli şirkete ait olduğu, ...Yapı'nın %19 hissesine... Ticaret A.Ş.'nin sahip olduğu, Uluslararası finansal raporlama standartları (Ufrs) kayıtlarına göre... Ticaret A.Ş.'nin 01/10/2010-28/02/2011 tarihleri arasında ... Park alışveriş merkezinin %100' ünü işlettiği, 01/03/2011-29/08/2011 tarihleri arasında ise sadece İller Bankası'na ait olan %56,77' sini işlettiği, her iki dönemde ... Park alışveriş merkezinin hissedarları olan İller Bankasına ve ...Yapı'ya kira bedeli ödediği ve alışveriş merkezinde bulunan dükkanlardan kira geliri elde ettiği, ancak Uluslararası finansal raporlama standartları kayıtlarında görünen işletmecilik gelirlerinin büyük bir kısmın gerçekte elde etmediği, kira sözleşmesi feshedilen ve boşaltılan dükkanlara ilişkin olarak da halen gelir tahakkuku altında dükkan kiralarını hasılat kaydetmeye devam ettiği, bu şekilde gelirlerini olduğundan fazla göstererek yanıltıcı bilgi verdiği, yine 04/02/2011 tarihli halka arz izahnamesinde yer verilmesi gereken ... Park alışveriş merkezine ilişkin imar sorunları, satış süreci ve işletme sıkıntıları gibi hususlara yer verilmediği, izahnamenin bir eki olan ve ... Yatırım A.Ş. tarafından hazırlanan 13/01/2011 tarihli fiyat tespit raporunda ...Park alışveriş merkezinin sorunları nedeni ile alışveriş merkezi içerisinde kira geliri elde ediliyor görünen olan, bölüm ve dükkanların boşaltılmış veya terk edilmiş olduğuna ve çoğunluğundan herhangi bir kira geliri tahsilatı yapılamamasına rağmen bu durumun fiyat tespit raporunda dikkate alınmadığı ve sadece kira kontratlarına göre hareket edildiği, bu nedenle fiyat tespit raporunun da gerçeği yansıtmadığı, her ne kadar ... Park alışveriş merkezinin imar sorunları nedeni ile verilen yıkım kararı sonradan kaldırılmış olsa da önemli olan hususun alışveriş merkezinin yıkılması değil bu nedenle dükkanların boşaltılmış ve ... şirketinin elde edeceğini taahhüt ettiği kira gelirlerini elde edememesi olduğu, yine 04/02/2011 tarihli halka arz izahnamesi Sermaye Piyasası Kurulu tarafından onaylanmış ise de 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu 6/1. maddesinin son cümlesinde yer alan "İzahnamenin onaylanması, izahnamede yer alan bilgilerin doğru olduğunun Kurulca tekeffülü anlamına gelmeyeceği gibi, söz konusu sermaye piyasası araçlarına ilişkin bir tavsiye olarak da kabul edilemez." şeklindeki düzenleme uyarınca izahnamenin onaylanmış olması içeriğinin tamamen doğru olduğu anlamına gelmeyeceği, ...'nın fiyat tespit raporunun hazırlandığı dönemde... Park alışveriş merkezinde bulunan kiracıların bir kısmının sözleşmeleri feshettikleri, bir kısmının habersiz şekilde alışveriş merkezini terk ettikleri, bir kısmının kira faturalarını iade ettikleri ve kira bedellerini ödemedikleri, buna rağmen... fiyat tespit raporunda söz konusu dükkanların dolu olduğu varsayılarak değerlendirme yapıldığı, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından aldırılan ve kovuşturmaya yer olmadığına dair karara dayanak yapılan emekli Sayıştay Uzman Denetçileri tarafından üçlü bilirkişi raporunun bağlayıcı olmayıp somut olayda suç tarihinde yürürlükte bulunan 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu "Piyasa dolandırıcılığı" başlıklı 107/2. maddesinde yer alan "Sermaye piyasası araçlarının fiyatlarını, değerlerini veya yatırımcıların kararlarını etkilemek amacıyla yalan, yanlış

veya yanıltıcı bilgi veren, söylenti çıkaran, haber veren, yorum yapan veya rapor hazırlayan ya da bunları yayanlar iki yıldan beş yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılırlar." şeklindeki düzenleme gereğince şüphelilerin üzerine atılı suçu işlediklerine dair kamu davası açılması için yeterli şüphe oluşturacak delil bulunduğu gözetilerek, itirazın kabulü yerine yazılı şekilde reddine karar verilmesinde isabet görülmediği gerekçesiyle 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 309. maddesi uyarınca anılan kararın kanun yararına bozulması isteminde bulunulmakla gereği görüşülüp düşünüldü;

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına bozma istemine dayanan ihbarname içeriği yerinde görüldüğünden Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliğinin 31/07/2014 tarihli ve 2014/2555 değişik iş sayılı kararının CMK'nın 309/4. maddesi uyarınca BOZULMASINA, müteakip işlemlerin mahallinde mahkemesince yapılmasına, 09/01/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.