3D Secure Harcamada Görevsizlik

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 2. Ceza Dairesi	17.02.2025	Bozma (KYB)

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2024/6093	2025/2658	TCK 245, TCK 158/1-l, CMK 309

ÖZET

Kredi kartı bilgileriyle online yakıt sistemine puan yüklenen olayda harcamaların kart sahibinin telefonuna gelen şifreyle 3D Secure yapıldığı bildirilmiştir. Bankacı gibi aldatma araştırılmalı, TCK 158/1-l yönünden ağır ceza görevli; failin teşhisi de eksik bırakılmıştır.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/3d-secure-harcamada-158-1-l-gorevsizlik-2025-2658/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

2. Ceza Dairesi 2024/6093 E. , 2025/2658 K.

"İçtihat Metni"

KANUNYARARINA

BOZMA

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ:Asliye Ceza Mahkemesi

SAYISI: 2020/260 E., 2022/301

I. İSTEM

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 01.04.2024 tarihli ve KYB-2024/30986 sayılı kanun yararına bozma isteminin;

"Dosya kapsamına göre, müşteki ...'nın kredi kartı bilgilerinin Opet Petrolcülük A.Ş.'ye ait olan online yakıt alım sistemine girilerek farklı tarihlerde, açık kimlik ve adres bilgileri tespit edilemeyen .... ve ...isimli şahısların isimlerinin ve yine haklarında ek kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilen ... ve tanık olarak beyanı alınan ...isimli şahıslar adına kayıtlı gsm numaraları kullanılmak suretiyle opet kartlara paro puan yüklenildiği, söz konusu opet kartlar kullanılmak suretiyle

haklarında yine ek kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilen .... ve ....isimli şahıslar adına kayıtlı araçlar ile diğer sanık ...'nın sahibi olduğu ... Nakliyat isimli şirket adına kayıtlı ... plaka sayılı araca yakıt alındığının tespit edilmesi üzerine yürütülen soruşturma neticesinde, şüphelilerin fikir ve eylem birliği içerisinde hareket ederek müştekinin iki ayrı kredi kartı bilgilerini rızası dışında kullanıp opet kartlara paro puan yüklemesi yapıp kullanarak menfaat temin ettikleri iddiasıyla kamu davası açıldığı,

Mahkemesince yapılan yargılama sonucunda, sanık ...'nın nakliyat şirketi sahibi olduğu, diğer sanık ....'ın sanığa gelip elinde opet para puan olan kartları avantajlı olarak satabileceğini söylediği, sanık ...'nın da nakliyat şirketine ait araçlara yakıt alımında kullanmak üzere sanık ....'dan opet paro kartları satın aldığı ve bu kartlarındaki puanları araçlarında araç şoförleri tarafından kullanıldığı, sanık ...'nın sanık ... ile aralarında olan bu olayın sanık ...'nın çalışanları olan tanıklar ....ve ....ın beyanı ile sabit olduğu, sanık ...hakkında Türkiye'nin bir çok şehrinde bu şekilde suç işlemesi nedeni ile devam eden ve mahkûm olduğu bir çok dosyanın bulunduğu, sanık ...nin bu şekilde üzerine atılı suçu işlediğinden bahisle yazılı şekilde mahkûmiyetine karar verildiği anlaşılmış ise de,

Sanığın savunmasında özetle, 5-6 yıl önce kimliğini kaybettiğini, kimliğini kaybettikten 10-15 gün sonra karakola bildirdiğini, müşteki ve diğer sanığı tanımadığını, hakkında buna benzer birçok dava açıldığını, kredi kartı kullanmadığını, bu itibarla üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini ifade etmesi,

Mahkemenin kararına esas alınan tanık ...'nun beyanında; diğer sanık ...'nın ... Nakliyat isimli şirketinde 10 yıldır çalıştığını, ... olarak kendini tanıtan bir kişinin hatırlamadığı bir tarihte şirkete gelerek reklam ve promosyon işi yaptığını, para yüklü Opet kartları verdiğini, bu kartların kendilerine avantaj sağlayacağını söylemesi üzerine babası olan diğer sanık ...'nın avantajdan yararlanmak için parasını nakit olarak ödemek suretiyle bu kartlardan birkaç tane aldığını, hakkında mahkûmiyet kararı verilen sanık ...'ı tanımadığını ifade etmesi,
Tanık ...'ın beyanında ise; kendisinin sanık ...'nın sahibi olduğu ... Nakliyat isimli şirketin muhasebesi ile ilgilendiğini, 2014-2016 yılları arasındaki bir tarihte .... isimli bir kişinin şirkete gelerek reklam ve promosyon işi yaptığını, para yüklü Opet kartları avantajlı fiyata sattığını söylemesi üzerine, patronu sanık ...'nın parasını nakit olarak ödemek suretiyle bu kartlardan birkaç tane aldığını ifade etmesi karşısında,

1- Sanık ...'ın benzer bir olay sebebiyle banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçundan mahkûmiyetine ilişkin Sakarya 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 22/04/2021 tarihli ve 2018/565 esas, 2021/252 sayılı kararının istinaf edilmesi üzerine Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 8. Ceza Dairesinin 02/12/2021 tarihli ve 2021/1560 esas, 2021/1720 sayılı bozma kararında da belirdiği üzere,

Somut olayda, müşteki ...'nın alınan beyanında bahsi geçen harcamalardan sonradan haberdar olduğunu belirtmesine rağmen, işyeri cevabî yazısında harcamaların katılanın bankaya bildirdiği telefon numarası hattına gelen şifre ile 3D işlem güvenlikli yapıldığının belirtilmesi karşısında, maddî gerçeğin kuşkuya yer bırakmayacak şekilde tespiti ve ortaya konulabilmesi ile sanığın üzerine atılı suç vasfının tayini bakımından; katılanın tekrar duruşmaya celbi ile olaya ilişkin ayrıntılı

olarak ek beyanının alınması ile işlemden önce kendilerini bankacı olarak tanıtan kişiler tarafından arama üzerine internet bankacılığı şifresini bu kişilere verip vermediğinin açıklattırılması, sonucuna göre suç tarihinden (06/11/2014) sonra 24/11/2016 tarihinde yürürlüğe giren 6763 sayılı Kanun ile değişik 5237 sayılı Kanun'un 158/1-l maddesi kapsamında düzenlenen kişinin, kendisini kamu görevlisi veya banka, sigorta ya da kredi kurumlarının çalışanı olarak tanıtması veya bu kurum ve kuruluşlarla ilişkili olduğunu söylemesi suretiyle dolandırıcılık suçunu oluşturup oluşturmayacağına ilişkin delilleri takdir ve tartışmanın üst dereceli Ağır Ceza Mahkemesine ait olduğu gözetilerek görevsizlik kararı verilmesi gerekirken yargılamaya devamla yazılı şekilde hüküm kurulmasında,

2- Mahkemenin hükme esas aldığı tanık beyanlarında, para yüklü Opet kartlarını diğer sanık ...'ya veren kişinin ... olduğunun belirtildiği, UYAP kayıtlarında da adı geçen kişinin benzer suçlardan dosyalarının olduğu anlaşılmakla, eylemin kim veya kimler tarafından işlendiğinin tespitine yönelik olarak öncelikle sanık ... ile ... isimli kişinin benzer nitelikteki eylemlerine ilişkin soruşturma ve kovuşturma evrakının temin edilmesi ile ... isimli kişinin beyanının alınması sonrasında yapılacak inceleme sonucuna göre sanığın hukukî durumunun takdir ve tayini gerektiğinin gözetilmemesinde, isabet görülmemiştir. ” şeklindeki gerekçeye dayandığı anlaşılmıştır.

II. GEREKÇE

Şikâyetçi ...'nın Garanti Bankasına ait kredi kartlarından 31.10.2014, 03.11.2014 ve 06.11.2014 tarihlerinde toplam değeri 1.816,00 TL olmak üzere Opet Petrolcülük A.Ş. isimli iş yerinden bilgisi ve rızası dışında alışveriş yapıldığını iddia ettiği, şikâyetçinin kredi kartından bahse konu tarihlerde kart bilgilerinin Opet Petrolcülük A.Ş.'ye ait olan online yakıt alım sistemine girilerek açık kimlik ve adres bilgileri tespit edilemeyen .... ve ....isimli şahısların isimlerinin ve yine haklarında ek kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilen ... ve tanık olarak beyanı alınan ... isimli şahıslar adına kayıtlı GSM numaraları kullanılmak suretiyle OPET kartlara paro puan yüklenildiği, söz konusu OPET kartlar kullanılmak suretiyle haklarında yine ek kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilen ... ve .... isimli şahıslar adına kayıtlı araçlar ile hakkında beraat kararı verilen inceleme dışı sanık ...'nın sahibi olduğu.... Nakliyat isimli şirket adına kayıtlı 20 ... plaka sayılı araca yakıt alındığının tespit edildiği olayda,

Hakkında beraat kararı verilen ...'nın savunmasında; hatırlamadığı bir tarihte iş yerine ... isminde bir şahsın geldiğini, bu şahsın reklam ve promosyon işi yaptığını, karşılığında kendisine opet kart verdiklerini, bu kartların içinde 500,00 TL'lik yakıt olduğunu, kartları elden çıkarmak için sattığını kendisine söylediğini, vergi levhası ve kimliğini gösterdiğini, bu şahsa inanarak 400,00 TL karşılığında hatırlamadığı sayıda kartı alıp kullanmaları için şoförlerine verdiğini, ...'ın birkaç kez bu kartlardan getirdiğini, kendisinin de aldığını, şahısın bu kartları gerçekten promosyondan aldığına inanarak aldığını, kimsenin kredi kartını kullanmadığını, atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan ettiğinin,

Sanık ...'ın ise savunmasında; 2015 yılında kimliğini kaybettiğini, kendisinin inşaat işçisi olduğunu, daha önce de böyle dosyalardan ifade verdiğini, gerçek suçluların yakalandığını, şikâyetçinin kredi kartını kullanarak Opet'ten alışveriş yapmadığını, suçlamayı kabul etmediğini belirttiğinin,

Tanık ...'nun beyanında, kendisinin ...'nın ...Nakliyat isimli şirketinde 10 yıldır çalışmakta olduğunu, ... olarak kendini tanıtan bir kişinin hatırlamadığı bir tarihte şirkete geldiğini, reklam ve promosyon işi yaptığını, para yüklü Opet kartları verdiğini, avantaj sağlayacağını söylediğini, babası olan ...'nın da avantajdan yararlanmak için bu kartlardan birkaç tane aldığını, parasını da nakit olarak ödediğini, ... isimli kişiyi tanımadığını belirttiğinin,

Tanık ...'ın beyanında, ...'nın sahibi olduğu ...Nakliyat isimli şirketin muhasebesi ile ilgilendiğini, 2014-2016 yılları arası olarak hatırladığı bir tarihte ... isimli bir kişinin şirkete gelerek reklam ve promosyon işi yaptığını, para yüklü Opet kartları avantajlı fiyata sattığını söylediğini, patronu ...'nın da bir iki tane kart satın alıp, nakit ödeme yaptığını belirttiğinin anlaşılması karşısında,

Şikâyetçinin harcamalardan sonradan haberdar olduğunu belirtmesine rağmen, işyeri cevabi yazısında harcamaların şikâyetçinin bankaya bildirdiği telefon numarası hattına gelen şifre ile 3D Secure (İnternet'ten yapılan kredi ve banka kartı işlemleri için ek bir güvenlik katmanı olarak tasarlanmış bir protokol) şeklinde güvenlikli bir işlem olarak yapıldığının belirtilmesi karşısında, maddî gerçeğin kuşkuya yer bırakmayacak şekilde tespiti, sanığın üzerine atılı suçun sübut bulup bulmadığı ve suç vasfının tayini bakımından; şikâyetçinin 10.08.2019 tarihinde ölmesi nedeniyle yeniden beyanının alınmasına olanak bulunmadığı, ancak rızası dışında gerçekleşen işlemlerden önce kendilerini bankacı olarak tanıtan kişiler tarafından aranması üzerine internet bankacılığı şifresini bu kişilere verip vermediğinin tespit edilmesi, sonucuna göre suç tarihinden sonra 24.11.2016 tarihinde yürürlüğe giren 6763 sayılı Kanun ile değişik 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 158/1-l maddesi kapsamında düzenlenen kişinin, kendisini kamu görevlisi veya banka, sigorta ya da kredi kurumlarının çalışanı olarak tanıtması veya bu kurum ve kuruluşlarla ilişkili olduğunu söylemesi suretiyle dolandırıcılık suçunu oluşturup oluşturmayacağına ilişkin delilleri takdir ve tartışmanın üst dereceli Ağır Ceza Mahkemesine ait olduğu gözetilerek görevsizlik kararı verilmesi gerekirken yargılamaya devamla yazılı şekilde hüküm kurulması hukuka aykırı bulunmuştur.

2. Mahkûmiyet hükmünü de esas alınan tanıklar ...'nun ve ...'ın beyanlarında, iş yerine gelip hakkında beraat kararı verilen ...'ya Opet kartlarını veren kişinin ... isimli kişi olduğunu beyan ettiklerinin ve UYAP kayıtlarında bu isimdeki kişinin benze suçlardan benzer ceza dosyalarının bulunduğunun anlaşılması karşısında, tanıklar ... ve ...'ın ve hakkında beraat kararı verilen ...'nın tanık sıfatıyla mahkemeye çağrılarak olay günü iş yerine gelen kişinin sanık ...ve açık kimlik bilgileri diğer dosyalardan hareketle tespit olunacak ... olup olmadığı hususunda beyanlarının alınması için ayrı ayrı yüzleştirilerek, mümkün olmaması hâlinde sanığın ve ...'nın teşhise elverişli fotoğrafları çekilip tanıklara gösterilmek suretiyle teşhisin sağlanarak, ...'nın tanık sıfatıyla beyanının alınarak, ...hakkında dava açılması halinde delillerin birlikte değerlendirilmesi bakımından mümkünse bu dava ile birleştirilmesi gerekirken eksik araştırma ile yazılı şekilde hüküm kurulması hukuka aykırı bulunmuştur.

III. KARAR

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma isteminin KABULÜNE, Mersin 14. Asliye Ceza Mahkemesinin 11.05.2022 tarihli ve 2020/260 Esas, 2022/301 Karar sayılı kararının 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 309/3. maddesi gereği, KANUN YARARINA

BOZULMASINA, aynı Kanun'un 309/4. maddesinin (b) bendi uyarınca sonraki işlemlerin Yerel Mahkemece yerine getirilmesine, dava dosyasının Yerel Mahkemeye gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 17.02.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.