Kart Araştırması İçin BAM Bozamaz

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 2. Ceza Dairesi	20.04.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/4877	2026/6642	CMK 280/1-e-f-g, CMK 280/2, CMK 302, CMK 304

ÖZET

Hırsızlıkta beraat hükmü; hesap özeti, BKM-BDDK kayıtları, sanık adına çıkarılan kartlar ve IP bilgilerinin araştırılması gerekçesiyle BAM'ca dosya üzerinden bozulmuştur. Eksik araştırma CMK 280/1-e ve f'de sayılmadığından bozma ve sonraki mahkûmiyet hukuki değerden yoksundur.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kart-ve-hesap-arastirmasi-icin-bam-bozamaz-2026-6642/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

2. Ceza Dairesi 2026/4877 E. , 2026/6642 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ceza Dairesi

SAYISI : 2025/2029 E., 2025/2821 K.

SUÇ : Hırsızlık

HÜKÜM : İstinaf başvurusunun esastan reddine

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Bozma

İlk Derece Mahkemesince hırsızlık suçundan verilen hükme yönelik istinaf incelemesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesi tarafından verilen kararın; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 286/1. maddesi uyarınca temyiz edilebilir olduğu, 260/1. maddesi gereği temyiz edenin hükmü temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, 291/1. maddesi uyarınca temyiz isteminin süresinde olduğu, 294/1. maddesi gereği temyiz dilekçesinde temyiz sebeplerine yer verildiği, 298/1. maddesi uyarınca temyiz isteminin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

Katılan vekilinin 03.09.2025 tarihli dilekçesinin, temyize cevap dilekçesi olduğu değerlendirilerek yapılan incelemede;

5271 sayılı Kanun'un 288. maddesinin "Temyiz, ancak hükmün hukuka aykırı olması nedenine dayanır. Bir hukuk kuralının uygulanmaması veya yanlış uygulanması hukuka aykırılıktır." ve aynı Kanun'un 294. maddesinin ise; "Temyiz eden, hükmün neden dolayı bozulmasını istediğini temyiz başvurusunda göstermek zorundadır. Temyiz sebebi ancak hükmün hukuki yönüne ilişkin olabilir." şeklinde düzenlendiği de gözetilerek; sanık müdafiinin temyiz isteminin, yeterli inceleme ve araştırma yapmadan hüküm kurulduğuna ve yeterli delil olmadan ceza verildiğine yönelik olduğu belirlenerek yapılan incelemede;

5271 sayılı Kanun'un 280. maddesinin 1. fıkrasının (e) ve (f) bentlerinde bölge adliye mahkemelerinin duruşma açmaksızın hükmün bozulmasına karar verebileceği hâllerin sınırlı olarak sayıldığı, dosya içeriğine göre Manisa 8. Asliye Ceza Mahkemesinin, 07.03.2023 tarihli ve 2022/412 Esas, 2023/81 Karar sayılı dosyasında verilen beraat hükmüne yönelik katılan vekilinin istinaf istemi üzerine yapılan inceleme neticesinde, İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 8. Ceza Dairesinin, 28.02.2024 tarihli ve 2023/2951 Esas, 2024/1172 Karar sayılı kararı ile "...Yapılan yargılama, dosya içeriğinden, mahkemece sanığın suçu işlediğine dair yeterli delil bulunmadığından beraatine karar verilmişse de; Suça konu hesabın bulunduğu banka şubesine müzekkere yazılarak sanığın hesap özetinin suç tarihinden 6 ay önce başlamak suretiyle suç tarihine kadarki kısmının istenerek incelenmesi gerektiği, ... Bankalararası Kart Merkezi ile Bankacılık Denetleme ve Düzenleme Kurumundan suç tarihinden 6 ay öncesinden başlamak suretiyle suç tarihine kadarki sürede sanığın hesap açma başvuruları yapıp yapmadığı, yaptıysa hangi bankalara yaptığı ve bu bankaların IBAN numaraları ve varsa kayıtlarında sanık adına düzenlenen banka ya da kredi kartı numaraları ve kartların teslim tarihi ile kime teslim edildiği ve hesap özetlerinin araştırılması, sanığa gönderildiği belirtilen tutarların akıbeti hakkında bilgi ve belgelerin ilgili banka şubelerinden istenmesi ve bankalardan temin edilen bilgiler doğrultusunda IP ve Port, telefon abonelerinin kimlik bilgilerinin BTK ile yazışma yapılarak tespit edilmesi ve sonucuna göre sanığın hukuki durumunun değerlendirilmesi gerektiğinden,..." nedenleriyle hükmün bozulmasına karar verildiği, ancak bozma kararında belirtilen hukuka aykırılıkların aynı Kanun'un 280. maddesinin 1. fıkrasının (e) ve (f) bentlerinde sınırlı olarak sayılan bozma nedenleri arasında gösterilmediği gözetilerek Bölge Adliye Mahkemesi Ceza Dairesince davanın yeniden görülmesine karar verilmek suretiyle yapılacak duruşma sonucunda hukuka aykırılığın giderilmesi yerine, dosya üzerinden yapılan inceleme neticesinde bozma kararı verilmesinin ve anılan karara yönelik direnme yetkisi bulunmayan İlk Derece Mahkemesince yeniden hüküm kurulmasının yasal dayanağının bulunmadığı,

Nitekim Yargıtay Ceza Genel Kurulunun, 30.04.2025 tarihli ve 2024/6-490 Esas, 2025/197 Karar sayılı kararında "... bölge adliye mahkemelerinin, kanuni dayanağı bulunmayan (5271 sayılı Kanun'un 280. maddesinin birinci fıkrasının (e) ve (f) bentlerinde sayılanlar hariç) bozma kararları ile iş bu bozma kararına istinaden ilk derece mahkemesince tesis edilen kararların, görevsiz mahkeme tarafından verilmiş olmaları nedeniyle hukuka açık ve ağır aykırılıkla malul olduklarından hükümsüz sayılmaları gerektiğinin..." kabul edildiği, keza Anayasa Mahkemesinin 12.06.2025

tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan 09.01.2025 tarihli ve 2023/33667 sayılı kararı ile de "İstinaf Dairesi kanunda açıkça öngörülmüş hâller dışında bir nedenle bozma kararı vermiş, bunun sonucunda başvurucunun temyiz kanun yoluna başvurma hakkının elinden alınmasına yol açmıştır. Böylelikle istinaf kanun yolu incelemesine ilişkin kuralların İstinaf Dairesince yapılan yorumun kişilerce öngörülebilecek belirlilikte olmadığı ve kanunun lafzıyla çeliştiği görülmüştür. Diğer bir ifadeyle İstinaf Dairesinin bu kararıyla başvurucunun mahkemeye erişim hakkına kanuni dayanağı bulunmayan bir müdahalede bulunulmuştur. Açıklanan gerekçelerle İstinaf Dairesinin 5271 sayılı Kanun'da sınırlı olarak sayılı hâller dışında bir sebeple bozma kararı vermesiyle gerçekleşen müdahalenin kanuni dayanağının olmaması nedeniyle başvurucunun Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine..." hükmedilmekle yukarıda anılan şekilde verilen bozma kararlarının "hukuka açık ve ağır aykırılıkla malûl" olduğunun teyit edildiği dikkate alınmak suretiyle; İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 8. Ceza Dairesinin, 28.02.2024 tarihli ve 2023/2951 Esas, 2024/1172 Karar sayılı kararı ile bozma üzerine verilen Manisa 8. Asliye Ceza Mahkemesinin, 14.01.2025 tarihli ve 2024/263 Esas, 2025/28 Karar sayılı kararının hukukî değerden yoksun olduğu belirlenerek yapılan incelemede;

5271 sayılı Kanun'un 280. maddesinin 1. fıkrasının (g) bendi uyarınca davanın yeniden görülmesine karar verilerek, duruşma açılıp, taraflar çağrılarak delillerin değerlendirilmesi sonucunda anılan Kanun maddesinin 2. fıkrasına göre hukuka aykırılığın Bölge Adliye Mahkemesince giderilmesi sonucunda yeniden hüküm kurulması gerektiğinin gözetilmemesi,

Bozmayı gerektirmiş, sanık müdafiinin temyiz nedenleri bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan, diğer yönleri incelenmeyen hükmün bu sebepten dolayı 5271 sayılı Kanun'un 302/2. maddesi gereği Tebliğnâme'ye uygun olarak BOZULMASINA, dava dosyasının, aynı Kanun'un 304/2. maddesi uyarınca İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 8. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 20.04.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.