Çocuk Fiilen Babada: Velayet

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 2. Hukuk Dairesi	15.06.2026	Kısmen Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/10348	2026/6615	TMK 182, TMK 183, HMK 357, HMK 370

ÖZET

Boşanmada velayet anneye verildi; baba istinaf ve temyizde çocuğun fiilen kendisiyle yaşadığını ileri sürdü. Yargıtay, velayetin kamu düzenine ilişkin olduğunu, fiili durum gözetilerek her iki ebeveynin ortamında ve çocukla görüşülerek yeni rapor alınması gerektiğini belirtip velayet yönünden bozdu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/fiilen-babayla-yasayan-cocukta-velayet-2026-6615/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

2. Hukuk Dairesi 2025/10348 E. , 2026/6615 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 10. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2023/615 E., 2025/1000 K.

DAVA TÜRÜ : Karşılıklı Boşanma

İLK DERECE MAHKEMESİ : İstanbul Anadolu 23. Aile Mahkemesi

SAYISI : 2021/601 E., 2023/128 K.

Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Dairesince verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm davacı-karşı davalı kadın vekili tarafından kusur belirlemesi, hayata kast, pek kötü veya onur kırıcı davranış sebebine davalı boşanma davasının reddi, zinaya ilişkin taleplerinin araştırılmaması, karşı davanın kabulü, erkek lehine hükmedilen manevî tazminat, tedbir ve iştirak nafakası miktarları, reddedilen maddî ve manevî tazminat ile yoksulluk nafakası talepleri yönünden; davalı-karşı davacı erkek vekili tarafından kusur belirlemesi, asıl davanın kabulü, manevî tazminat miktarı, velâyet, erkek aleyhine hükmedilen tedbir ve iştirak nafakası yönünden temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne

karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

1.Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre taraf vekillerinin aşağıdaki paragrafın kapsamı dışındaki temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2.Velayetin düzenlenmesinde asıl olan çocuğun üstün yararıdır. Mahkemece ... Destek Müdürlüğü bünyesinde görev yapan ... destek görevlisi, psikolog, pedagog ve sosyal çalışmacıdan oluşan uzmanlardan, her iki ebeveynin yaşadıkları yerde ve çocukla görüşmek suretiyle inceleme ve rapor istenip; tarafların barınma, gelir, sosyal ve psikolojik durumlarına göre çocuğun sağlıklı gelişimi için velayeti üstlenmeye engel bir durumun bulunup bulunmadığının araştırılması ve diğer deliller de gözönüne alınmak suretiyle ebeveynlerinden hangisi yanında kalmasının çocuğun menfaatine olacağı tespit edilerek velayet konusunda bir karar verilmesi gerekir.

Somut olayda; İlk Derece Mahkemesince 2017 doğumlu ortak çocuk...'nın velayet hakkı anneye verilmiştir. Davalı erkek vekili hem istinaf istinaf dilekçesinde hem de temyiz dilekçesinde ortak çocuğun fiilen baba ile yaşadığını belirterek velayet talebinde bulunmuştur. Velayet kamu düzenine ilişkindir. Bu nedenle yargılamanın her aşamasında hakim tarafından ortaya çıkan koşulların değerlendirilmesi ve res'en dikkate alınması gerekir. Çocuğun menfaati gerektirdiğinde velayet sahibi değiştirilebilecektir. O halde yukarıda belirtilen kıstaslar dikkate alınıp çocuğun fiilen yaşadığı yer de gözetilerek anne ve babanın bulunduğu ortamları da içerecek şekilde ve ayrıca çocukla da görüşme yapılarak yeniden bir rapor düzenlenmesi sağlandıktan sonra bir karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ve araştırmayla velayet yönünden yazılı şekilde hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirmiştir.
KARAR

Açıklanan sebeplerle;

1.Temyiz olunan, Bölge Adliye Mahkemesi kararının velâyet yönünden BOZULMASINA, bozma sebebine göre ortak çocuğa ilişkin tedbir ve iştirak nafakasına yönelik temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına,

2.Davacı-karşı davalı kadın vekilinin ve davalı-karşı davacı erkek vekilinin diğer temyiz itirazlarının reddi ile temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının bozma kapsamı dışında kalan temyize konu bölümlerinin 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 370 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca ONANMASINA,

Peşin alınan temyiz karar harcının istek halinde temyiz eden ...'e iadesine,

Aşağıda yazılı temyiz karar harcının temyiz eden ...'ya yükletilmesine, yatırılan harcın mahsubuna,

Dosyanın kararı veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

15.06.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.