Çocuk İsteğiyle Yatısız Görüş

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 2. Hukuk Dairesi	15.09.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/10470	2026/8047	TMK 182, TMK 323, TMK 324, HMK 370/2

ÖZET

Boşanmada velayet anneye verildi. Sosyal inceleme raporu yatılı görüşmenin çocukları şimdilik fazlaca etkileyeceğini, çocuklar da yatılı görüşmek istemediklerini bildirdi. Yargıtay kararı düzelterek onadı; ayda iki Cumartesi, bayramın 2. günü ve Babalar Günü gündüz görüş kurdu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/cocuklarin-istegiyle-yatisiz-kisisel-iliski-2026-8047/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

2. Hukuk Dairesi 2025/10470 E. , 2026/8047 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 10. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2025/820 E., 2025/1268 K.

DAVACI-DAVALI : ... vekili Avukat ...

DAVALI-DAVACI : ... vekili Avukat ...

DAVA TÜRÜ : Karşılıklı Boşanma

İLK DERECE MAHKEMESİ : İstanbul Anadolu 28. Aile Mahkemesi

SAYISI : 2024/349 E., 2025/65 K.

Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Dairesince verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm duruşma istemli olarak davalı-davacı erkek vekili tarafından birleşen davada zina hukuki sebebine dayalı talebin değerlendirilmemesi, kusur belirlemesi, tazminatlar, velayet, kişisel ilişki, İstanbul Anadolu 28. Aile Mahkemesinin 2025/903 Esas sayılı dava dosyası ile işbu dava dosyasının birleştirilmesi ve gerekçesizlik yönünden; davacı-davalı kadın vekili tarafından ise kişisel ilişki yönünden temyiz

edilmiş olup kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, 15.09.2026 tarihinde duruşma yapılmasına ve duruşma gününün taraflara davetiye ile bildirilmesine karar verilmiştir.

Belli edilen günde duruşmalı temyiz eden davalı-davacı ... ve karşı taraf temyiz eden davacı-davalı ... ... ile vekili Avukat ... geldiler. Davalı-davacı vekili Avukat ... ... mazeret bildirmiş olduğu görüldü. Usul ve yasaya uygun bulunmayan davalı-davacı vekilinin mazeretinin reddine karar verildi. Açık duruşmaya devam olundu. Gelenlerin sözlü açıklamaları dinlenildikten sonra işin incelenerek karara bağlanması için uygun görülen günde Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlenerek dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

1.Tarafların iddia, savunma ve dayandıkları belgelere, uyuşmazlığın hukuki nitelendirilmesi ile uygulanması gereken hukuk kurallarına, dava şartlarına, yargılamaya hâkim olan ilkelere, ispat kurallarına ve temyiz olunan kararda belirtilen gerekçelere göre davalı-davacı erkek vekilinin temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2.Davacı-davalı kadın vekilinin temyiz itirazının incelenmesine gelince;

Çocuk ile ana ve babası, düzenli şekilde kişisel ilişki elde etme ve bu ilişkiyi sürdürme hakkına sahiptir. Ana ve babası ayrı olan çocuğun ebeveynleriyle düzenli kişisel ilişki kurması ve bu ilişkiyi sürdürmesi çocuk için bir hak olduğu gibi, ana ve baba için de haktır. Kişisel ilişki sadece çocuğun yüksek yararı gerektirdiği takdirde kısıtlanabilir veya kaldırılabilir. Kişisel ilişkinin düzenlenmesinde çocuğun bedeni ve fikri gelişimi yanında ana ve/veya babalık duygularını tatmin de önemlidir. Çocuk ile babası arasında yeterli kişisel ilişki kurulamadığı taktirde güven duygusunun oluşamayacağı açıktır. Somut uyuşmazlıkta; ortak çocuklar 2011 doğumlu ... ve 2013 doğumlu ... velayetlerinin anneye verildiği, ortak çocuklarla baba arasında kişisel ilişki kurulduğu, yargılama aşamasında aldırılan sosyal inceme raporundaki "...kişisel ilişkinin her ayın 1. ve 3. haftası yatısız (Kişisel ilişkinin yatılı olması halinde şu aşamada bu durumdan müşterek çocukların fazlaca etkilenecekleri, bu hususun aşamalı bir şekilde gerçekleşmesinin daha uygun olacağı düşünülmektedir.) olacak şekilde düzenlenmesinin müşterek çocukların yararına olacağı.." kanaati ve ortak çocukların yatılı kişisel ilişki kurulmaması yönündeki isteği dikkate alındığında baba ile ortak çocuklar arasında yatısız olacak şekilde kişisel ilişkinin düzenlenmesi gerekirken yazılı şekilde kişisel ilişki tesisi doğru olmayıp bozmayı gerektirir.

Ne var ki bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 370 inci maddesinin ikinci fıkrası hükmü uyarınca kararın düzeltilerek onanması gerekir.

KARAR

Açıklanan sebeple;

1.Davalı-davacı erkek vekilinin tüm temyiz itirazlarının reddine,

2.Davacı-davalı kadın vekilinin temyiz itirazının ise kabulü ile temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının (1) numaralı hüküm fıkrasının hükümden tamamen çıkarılmasına, yerine (1)

numaralı bent olarak; "(1)Davalı-davacı erkek vekilinin kişisel ilişkiye yönelik istinaf talebinin esastan reddine, Velâyetleri anneye verilen ortak çocuklar ile davalı-davacı baba arasında her ayın 1. ve 3. hafta sonu Cumartesi günleri sabah saat 10:00'dan aynı gün akşam saat 18:00'a kadar, dini bayramların 2. Günü sabah saat 10:00'dan aynı gün akşam saat 18:00'a kadar, her yıl Babalar Günü sabah saat 10:00'dan aynı gün akşam saat 18:00'a kadar yanına almak suretiyle kişisel ilişki kurulmasına" ibarelerinin yazılması suretiyle temyize konu kararın DÜZELTİLEREK ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz karar harcının temyiz eden ... yükletilmesine, yatırılan harcın mahsubuna,

Peşin alınan temyiz karar harcının istek halinde temyiz eden ... iadesine,

40.000,00 TL vekâlet ücretinin davalı-davacı ...'den alınarak kendisini duruşmada vekil ile temsil ettiren davacı-davalı ... ...'ye verilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

15.09.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.