Nafakada ÜFE Artışının Başlangıcı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 2. Hukuk Dairesi	01.06.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/10820	2026/5696	TMK 182, TMK 330, HMK 362, HMK 370

ÖZET

Bölge adliye mahkemesi iştirak nafakasına ilk derece karar tarihinden itibaren her yıl ÜFE artışı uygulanmasına hükmetmiştir. Daire, artışın boşanma hükmünün kesinleştiği yılı takip eden yıldan başlaması gerektiğini belirterek hükmü düzelterek onamış; önlem nafakası temyizini miktardan reddetmiştir.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/istirak-nafakasinda-ufe-artisinin-baslangici-2026-5696/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

2. Hukuk Dairesi 2025/10820 E. , 2026/5696 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Adana Bölge Adliye Mahkemesi 2. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2023/2269 E., 2025/2533 K.

DAVA TÜRÜ : Nafaka (Önlem Nafakası) ve Karşılıklı Boşanma

İLK DERECE MAHKEMESİ : İskenderun 1. Aile Mahkemesi

SAYISI : 2020/402 E., 2022/685 K.

Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Dairesince verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm davalı-davacı erkek vekili tarafından asıl ve karşı davanın kabulü, kusur belirlemesi, kadın lehine hükmedilen tazminatlar, erkeğin reddedilen tazminat istemleri, velâyet, iştirak nafakası, nafakaya ÜFE oranında artış uygulanması ve artış uygulanmasına başlama tarihi yönünden temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda;

Davalı-davacı erkek vekilinin nafaka davasının kabulüne yönelik temyiz dilekçesinin incelenmesinde;

Miktar veya değeri kesinlik sınırını geçmeyen davalara ilişkin nihai kararlar, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 362 nci maddesi uyarınca temyiz yoluna başvurulamaz. Temyize konu edilen miktarın, kesinlik sınırının altında kalması hâlinde 6100 sayılı Kanun'un 366 ncı maddesi atfıyla aynı Kanun'un 352 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca temyiz dilekçesinin reddine karar vermek gerekir.

Dosya içeriğine göre erkeğin temyizine konu nafaka davasında hükmedilen önlem nafakasının bir yıllık miktarı 6100 sayılı Kanun'un 04.06.2025 tarih ve 7550 sayılı Kanun uyarınca değişik ek madde 1/2 hükmü gereğince dava tarihi (2020 yılı) itibari ile kesinlik sınırı olan 72.070,00 TL'nin altında kaldığı anlaşılmakla; erkek vekilinin asıl davanın kabulü yönünden temyiz dilekçesinin reddine karar vermek gerekmiştir.

Davalı-davacı erkek vekilinin diğer yönlerden gerekli şartları taşıdığı anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

1.Tarafların iddia, savunma ve dayandıkları belgelere, uyuşmazlığın hukuki nitelendirilmesi ile uygulanması gereken hukuk kurallarına, dava şartlarına, yargılamaya hâkim olan ilkelere, ispat kurallarına ve temyiz olunan kararda belirtilen gerekçelere göre davalı-davacı erkek vekilinin aşağıdaki paragrafın kapsamı dışındaki temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2.İlk Derece Mahkemesince iştirak nafakasına her yıl artış uygulanması talebi reddedilmiş, kadının bu yöne ilişkin istinaf başvurusu üzerine Bölge Adliye Mahkemesince iştirak nafakasıyla ilgili "hükmedilen nafakanın İlk Derece Mahkemesi karar tarihinden itibaren gelecek her yıl TÜİK tarafından belirlenen ÜFE oranında artırılmasına," karar verilmişse de İlk Derece Mahkemesi karar tarihinden itibaren gelecek her yıl artış uygulanmasına hükmedilmesi doğru olmayıp bozmayı gerektirir.
Ne var ki bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden 6100 sayılı Kanun'un 370 inci maddesinin ikinci fıkrası hükmü uyarınca kararın ilgili bent yönünden düzeltilerek onanması gerekmiştir.

KARAR

Açıklanan sebeplerle;

1.Davalı-davacı erkek vekilinin asıl davanın kabulüne yönelik temyiz dilekçesinin miktardan REDDİNE,

2.Davalı-davacı erkek vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazlarının REDDİNE,

3.Davalı-davacı erkek vekilinin iştirak nafakasına İlk Derece Mahkemesi karar tarihinden itibaren gelecek her yıl ÜFE oranında artış uygulanmasına yönelik temyiz itirazının kabulü ile; Bölge Adliye Mahkemesi'nin bu yöne ilişkin B-4/a bendinin "...hükmedilen nafakanın İlk Derece Mahkemesi

karar tarihinden itibaren gelecek her yıl TÜİK tarafından belirlenen ÜFE oranında artırılmasına," ilişkin kısmın kaldırılmasına, yerine "...hükmedilen iştirak nafakasının boşanma hükmünün kesinleştiği yılı takip eden yıldan başlanarak ve devam eden her yıl TÜİK'in belirlediği ÜFE oranında artırılmasına," ibaresinin eklenerek DÜZELTİLEREK ONANMASINA,

Temyiz peşin harcının istek halinde yatırana geri verilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

01.06.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.