Katılma Alacağında Bozmaya Uyma

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 2. Hukuk Dairesi	17.09.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/6430	2026/8283	HMK 26, HMK 297/2, HMK 341, TMK 228

ÖZET

Mahkeme bozmaya uyduğu hâlde, bozmada işaret edilen yatırım ve vadesiz hesapların mal rejiminin sona erdiği tarihteki mevcudunu araştırmadan karşı davayı reddetti. Yargıtay bunu ve asıl ile birleşen davaya ayrı hüküm kurulmamasını bozdu; 2016 sonrası hükme bağlanan ek davayı istinafa gönderdi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/katilma-alacaginda-bozmaya-uyma-banka-hesaplari-2026-8283/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

2. Hukuk Dairesi 2025/6430 E. , 2026/8283 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Aile Mahkemesi

SAYISI : 2018/661 E., 2025/227 K.

DAVA TÜRÜ : Katkı Payı ve Katılma Alacağı

Taraflar arasındaki davanın bozma sonrası yapılan muhakemesi sonunda Mahkemece verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm taraf vekilleri tarafından asıl, karşı ve birleşen davalar yönünden temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

1. Erkeğin 12.11.2018 tarihinde açtığı birleşen dava yönünden temyiz dilekçesinin incelemesinde;

Bölge Adliye Mahkemeleri, 5325 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun'un 25 inci ve geçici 2 nci maddeleri uyarınca kurulmuş ve Adalet Bakanlığının 07.11.2015 tarihli ve 29525 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan kararı uyarınca tüm yurtta 20.07.2016 tarihinde göreve başlamışlardır. 6100 sayılı

Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 341 inci maddesi uyarınca İlk Derece Mahkemelerinden verilen nihai kararlar istinaf yoluna tabidir.

Dosyanın incelenmesinde; Yargıtay 8. Hukuk Dairesinin 12.06.2018 tarihli kararı ile sadece asıl ve karşı dava yönünden kararın bozulmasına karar verildiği, asıl ve karşı davaya yönelik yapılan bozma işlemlerinden sonra 12.11.2018 tarihinde açılan birleşen davanın işbu dava ile birleştirilmesine karar verildiği, birleşen dava yönünden bir bozma kararı olmadığı, birleşen dava yönünden 20.07.2016 tarihinden sonra ilk defa nihai karar verildiği anlaşılmaktadır. Birleşen dava ek dava niteliğinde ise de ek dava, asıl davadan bağımsız, yeni bir davadır.

Taraf vekillerinin temyizi üzerine 12.11.2019 tarihinde açılan birleşen dava dosyası Dairemize gelmiş ise de, birleşen dava hakkında 20.07.2016 tarihinden sonra 14.03.2025 tarihinde ilk defa nihai karar verildiğinden Mahkemece birleşen dava yönünden verilen karar istinaf incelemesine tabi olup Bölge Adliye Mahkemesince istinaf incelemesi yapılması gerektiğinden, ilgili Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Dairesine gönderilmek üzere birleşen dava yönünden dosyanın Mahkemesine geri çevrilmesine karar vermek gerekmiştir.

2. Asıl dava yönünden temyiz itirazlarının incelemesinde;

HMK'nin 26. maddesi uyarınca, hakim, tarafların talep sonucu ile bağlı olup ondan fazlasına veya başka bir şeye karar veremez. Ayrıca, aynı Kanun'un 297/2. maddesi uyarınca da, hükmün sonuç kısmında her bir talep hakkında ayrı ayrı hüküm kurulmalı ve taleplerden her biri hakkında verilen hükümle taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların sıra numarası altında açık, şüphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde gösterilmesi gereklidir.

Yukarıda açıklanan yasal düzenleme ve ilkeler uyarınca yapılan incelemede; somut olayda, Mahkemece davacı-davalı erkeğin açtığı asıl ve birleşen dava yönünden ayrı ayrı hüküm kurulmamıştır. O halde, Mahkemece asıl dava yönünden incelenecek açık, şüphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde denetime elverişli bir hüküm kurulması gerekirken, yazılı şekilde karar verilmesi hatalı olmuş, bozmayı gerektirmiştir.

3. Karşı dava yönünden temyiz itirazlarının incelemesine gelince;

Vermiş olduğu bir hüküm Yargıtay tarafından bozulan ve Yargıtay'ın bu bozma kararına gerek iradi ve gerekse kanuni şekilde uymuş olan hukuk mahkemesi, bozma kararı doğrultusunda inceleme yapmak ve hüküm vermek zorundadır. Mahkeme, bozma kararından dönerek direnme kararı veremeyeceği gibi, hükmün bozma kararının kapsamı dışında kalarak kesinleşmiş olan bölümleri hakkında da yeni bir hüküm kuramaz. Bu müesseseye usuli müktesep hak veya usule ilişkin kazanılmış hak denir. Usuli müktesep hak, davaların uzamasını önlemek, hukuki alanda istikrar sağlamak ve kararlara karşı genel güvenin sarsılmasını önlemek amacıyla Yargıtay içtihatları ile kabul edilmiş, usul hukukunun ana ilkelerindendir ve kamu düzeni ile ilgilidir. Açıkça bozmaya uyulmasına karar verilmesiyle, taraflardan birisi yararına usule ilişkin kazanılmış hak doğar. Bundan sonra mahkemenin yapacağı iş, bozma kararı uyarınca ve o doğrultuda işlem yapmak ve gerekli kararı vermekten ibarettir. Kural olarak, hakim ara kararından dönebilirse de, bozmaya

uyulmasına ilişkin karar bunun istisnalarındandır. Farklı anlatımla; bozma kararına uyan Mahkeme, bununla bağlıdır.

Mahkemenin, Yargıtay'ın bozma kararına uyması ile bozma kararı lehine olan taraf yararına bir usuli kazanılmış hak doğabileceği gibi, bazı konuların bozma kararı kapsamı dışında kalması yolu ile de usuli kazanılmış hak gerçekleşebilir (doktrindeki bir esere atıf).

Yukarıda açıklanan yasal düzenleme ve ilkeler uyarınca yapılan incelemede; ne var ki, Mahkemece, bozmaya uyulduğu halde bozma gerekleri tam olarak yerine getirilmemiştir. Şöyle ki, Yargıtay 8. Hukuk Dairesinin 12.06.2018 tarihli bozma kararında mevduat hesapları yönünden "hesap hareketlerinde fon alış-satışlarının mevcut olduğu, ancak mal rejiminin sona erdiği tarihte hesapların mevcudunun tespit edilmeden yetersiz araştırma ve inceleme ile karar verildiği" belirtilmesine ve ayrıca dosya kapsamında (büyük çuval içindeki (3) nolu klasörde) bulunan banka kayıtlarına göre ... ... Bankası ve .. yatırım hesapları ile ... ve ... Bankası'nda vadesiz hesaplar olduğu anlaşılmasına rağmen, Mahkemece hesap bilgilerinin bildirilmediği ve iddiaların delillendirilmediği gerekçesi ile davanın reddine karar verilmesi hatalı olmuştur. O halde, Mahkemece uyulan bozma ilamı gereği dosya kapsamında (büyük çuval içindeki (3) nolu klasörde) bulunan ... ... ve .. yatırım hesapları ile ... ve ... Bankası'ndaki vadesiz hesaplar yönünden mal rejiminin sona erdiği tarihte mevcudun tespit edilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, bozma ilamında belirtildiği şekilde araştırma ve inceleme yapılmaması hatalı olmuş, bozmayı gerektirmiştir.

Ayrıca, Yargıtay 8. Hukuk Dairesinin 12.06.2018 tarihli bozma kararında Bursa'daki 10 89... parsel sayılı taşınmaz yönünden de "işbu taşınmaz yönünden harcı yatırılarak açılmış bir dava olmadığı halde, kesin hüküm oluşturacak şekilde ret kararı verilmesi usul ve yasaya aykırı olduğu" belirtilmesine rağmen, önceki karar gibi yine gerekçede kesin hüküm oluşturacak şekilde ret kararı verilmesi hatalı olmuş, bozmayı gerektirmiştir.

KARAR

Açıklanan sebeplerle;

A. Birleşen Dava Yönünden

Birleşen dava yönünden istinaf incelemesi yapılması için ilgili Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Dairesine gönderilmek üzere dosyanın Mahkemesine GERİ ÇEVİRİLMESİNE,

B. Asıl Dava Yönünden

Temyiz olunan Mahkeme kararının asıl dava yönünden BOZULMASINA; bozma sebebine göre, taraf vekillerinin asıl davaya yönelik diğer temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına,

C. Karşı Dava Yönünden

Temyiz olunan Mahkeme kararının karşı dava yönünden BOZULMASINA; bozma sebebine göre, davalı-davacı kadının karşı davaya yönelik diğer temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer

olmadığına,

Peşin alınan temyiz karar harcının istek halinde temyiz edenlere iadesine,

Dosyanın Mahkemesine gönderilmesine,

Kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde asıl dava yönünden karar düzeltme yolu açık olmak üzere,

17.09.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.