Ziynet Hükmünde Gram ve Ayar

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 2. Hukuk Dairesi	06.10.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/119	2026/9113	HMK 297/2, HMK 298/2, HMK 370/2

ÖZET

Boşanmayla birlikte görülen ziynet davasında mahkeme bilezik ve çeyrek altınların yalnız adedini ve toplam bedelini yazdı. Yargıtay, HMK 297/2 gereği eşyanın gram, ayar ve birim değerinin ayrı ayrı gösterilmesi gerektiğini belirtip hüküm fıkrasını yeniden yazarak düzelterek onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/ziynet-hukmunde-gram-ayar-bedel-hmk-297-2026-9113/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

2. Hukuk Dairesi 2026/119 E. , 2026/9113 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 1. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2024/1180 E., 2025/1270 K.

DAVA TÜRÜ : Karşılıklı Boşanma - Ziynet Alacağı

İLK DERECE MAHKEMESİ : Ankara 23. Aile Mahkemesi

SAYISI : 2022/821 E., 2024/192 K.

Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Dairesince verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm duruşma istemli olarak davalı-karşı davacı erkek vekili tarafından hükmün tamamı yönünden; davacı-karşı davalı kadın vekili tarafından ise katılma yoluyla ziynet alacağı davasının reddedilen kısmı yönünden temyiz edilmiş olup kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, 06.10.2026 tarihinde duruşma yapılmasına ve duruşma gününün taraflara davetiye ile bildirilmesine karar verilmiştir.

Belli edilen günde duruşmalı temyiz eden davalı-karşı davacı ... vekili Avukat ... ve karşı taraf temyiz eden davacı-karşı davalı ... ile vekili Avukat ... geldiler. Gelenlerin sözlü açıklamaları dinlenildikten sonra işin incelenerek karara bağlanması için uygun görülen günde Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlenerek dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

1.Tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre taraf vekillerinin aşağıdaki paragrafın kapsamı dışındaki temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2.Davacı-karşı davalı kadın, dava dilekçesinde ziynet eşyalarının öncelikle aynen iadesinin, mümkün olmaması durumunda ise bedel iadesinde karar verilmesini talep etmiştir. İlk Derece Mahkemesince ziynet alacağı davasının kısmen kabulü ile 7 adet cns bilezik (152.522,00 TL), 12 adet çeyrek altının (20.788,80 TL) aynen iadesine, aynen iadenin mümkün olmaması durumunda 1.000,00 TL'sinin dava tarihinden itibaren, 172.310,80 TL'sinin ıslah tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte erkekten alınarak kadına verilmesine karar verilmiş, ancak hüküm altına alınan ziynetlerin ayrı ayrı gram, ayar ve bedelleri gösterilmemiştir. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 297 inci maddesinin ikinci fıkrasında; hükmün sonuç kısmında gerekçeye ait herhangi bir söz tekrar edilmeksizin, taleplerden her biri hakkında verilen hükümle, taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların, sıra numarası altında; açık, şüphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde gösterilmesi gerektiği, aynı Kanun'un 298 inci maddesinin ikinci fıkrasında da, gerkeçeli kararın, tefhim edilen hükme aykırı olamayacağı hükme bağlanmıştır. Gerek tefhim edilen ve zabıtla berlenen kararda, gerekse buna uygun düzenlenmesi zorunlu gerekçeli kararda hüküm altına alınan eşyanın cins, nitelik, miktar ve değerlerinin ayrı ayrı gösterilmesi ve taraflara yüklenen borç ile tanınan hakkın infazda güçlük çıkarmayacak biçimde belirtilmesi gerekir. Mahkemece, hüküm altına alınan eşyanın cins, nitelik, miktar ve değerlerinin ayrı ayrı gösterilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm altına alınan eşyaların yanlızca miktarının belirtilmesi doğru olmayıp bozmayı gerektirir.
Ne var ki bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden 6100 sayılı Kanun'un 370 inci maddesinin ikinci fıkrası hükmü uyarınca İlk Derece Mahkemesi kararının düzeltilerek onanması gerekir.

KARAR

Açıklanan sebeple;

1.Taraf vekillerinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazlarının reddine,

2.Taraf vekillerinin ziynet alacağı davasına yönelik temyiz itirazlarının kabulü ile temyiz olunan, İlk Derece Mahkemesi kararına karşı istinaf başvurusunun ziynet alacağı davası yönünden esastan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının ziynet alacağı davasına ilişkin kısmının ORTADAN KALDIRILMASINA, İlk Derece Mahkemesi kararının hüküm fıkrasının ziynet alacağı davasının kısmen kabulüne ilişkin (C-1) bendinin hükümden tamamen çıkartılmasına, yerine (C-1) bendi olarak "Davacı-karşı davalı kadının ziynet alacağı davasının kısmen kabulü ile; 7 adet Cns bilezik (22 ayar, gram fiyatı 990,40 TL olan her biri 22 gram ağırlığında 7 adet toplam bedeli

152.522,00 TL), 12 adet çeyrek altının (Çeyrek altının 1 tanesinin fiyatı 1.732,40 TL olmakla toplam bedeli 20.788,80 TL) aynen iadesine, aynen iadesinin mümkün olmaması halinde 1.000,00 TL'sinin dava tarihinden itibaren, 172.310,80 TL'sinin ıslah tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı karşı davacıdan alınarak davacı karşı davalıya verilmesine" ibaresinin yazılması suretiyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA,

Peşin alınan temyiz karar harcının istek halinde temyiz edenlere iadesine,

40.000,00 TL vekâlet ücretinin davacı-karşı davalı ...'tan alınarak kendisini duruşmada vekil ile temsil ettiren davalı-karşı davacı ...'a verilmesine,

40.000,00 TL vekâlet ücretinin davalı-karşı davacı ...'tan alınarak kendisini duruşmada vekil ile temsil ettiren davacı-karşı davalı ...'a verilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,06.10.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.