Boşanma Tazminatına Faiz Talebi

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 2. Hukuk Dairesi	03.06.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/1381	2026/6118	TMK 174, HMK 26, HMK 370/2

ÖZET

Faiz talebi yokken 150.000 TL maddi tazminata dava tarihinden faiz işletilmiştir. Yargıtay, boşanma tazminatlarının boşanma hükmünün kesinleşmesiyle muaccel olduğunu, faize ancak talep varsa bu tarihten hükmedilebileceğini belirterek faiz ibaresini çıkarıp düzelterek onamıştır.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/bosanma-tazminatina-talepsiz-faiz-yurutulmez-2026-6118/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

2. Hukuk Dairesi 2026/1381 E. , 2026/6118 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk (Aile) Mahkemesi

SAYISI : 2025/214 E., 2025/359 K.

DAVA TÜRÜ : Boşanma

Taraflar arasında görülen ve istinaf incelemesinden geçen boşanma davasında bozma sonrasında yapılan yargılama sonucunda İlk Derece Mahkemesince verilen yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm davacı kadın vekili tarafından tazminatların miktarı ile manevi tazminata faiz hükmedilmemesi yönünden; davalı erkek vekili tarafından ise tazminatların miktarı ve maddi tazminata faiz hükmedilmesi ile vekalet ücreti yönünden temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

1.Tarafların iddia, savunma ve dayandıkları belgelere, uyuşmazlığın hukuki nitelendirilmesi ile uygulanması gereken hukuk kurallarına, dava şartlarına, yargılamaya hâkim olan ilkelere, ispat

kurallarına ve temyiz olunan kararda belirtilen gerekçelere göre davacı kadın vekilinin tüm, davalı erkek vekilinin aşağıdaki paragrafın kapsamı dışındaki temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2.Boşanmanın fer'i niteliğindeki tazminatlar boşanma hükmünün kesinleşmesi tarihinden itibaren muaccel (istenebilir) hale gelir. Faiz talebi varsa, belirtilen tarihten geçerli olarak faize hükmedilmesi gerekir. Davacı kadının tazminatlar için faiz talebi bulunmadığı halde hüküm altına alınan maddi tazminata faiz yürütülmesi doğru olmayıp bozmayı gerektirmiştir.

Ne var ki bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden 6100 sayılı Kanun'un 370 inci maddesinin ikinci fıkrası hükmü uyarınca kararın ilgili bent yönünden düzeltilerek onanması gerekmiştir.

KARAR

Açıklanan sebeplerle;

1.Davacı kadının tüm, davalı erkek vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazlarının REDDİNE,

2.Davalı erkek vekilinin kadın yararına hükmolunan maddi tazminata faiz uygulanmasına yönelik temyiz itirazının kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının hüküm fıkrasının 1. bendinde yer alan "Davacı kadının maddi tazminat talebinin kabulü ile 150.000,00 TL maddi tazminatın dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faize ile birlikte davalı erkekten alınarak davacı kadına verilmesine" ibaresinden

"dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faize ile birlikte" kısmının çıkarılmak suretiyle kararın DÜZELTİLEREK ONANMASINA,

Peşin alınan temyiz karar harcının istek halinde temyiz eden davalıya iadesine,

Aşağıda yazılı temyiz karar harcının temyiz eden davacıya yükletilmesine, yatırılan harcın mahsubuna,
Dosyanın İlk Derece Mahkemesine gönderilmesine,

03.06.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.