Ergin Olan Çocuğun Soyadı Davası

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 2. Hukuk Dairesi	11.06.2026	Kısmen Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/3476	2026/6453	HMK 50, HMK 51, HMK 52, TMK 11, TMK 335

ÖZET

Anne, ortak çocukların kendi soyadını kullanması için dava açtı; mahkeme kabul etti. Yargıtay, çocuklardan biri istinaf kararından önce ergin olduğu hâlde davaya devam iradesi alınmadığından hükmü bu çocuk yönünden bozdu, diğer çocuk yönünden onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/cocuk-ergin-olunca-soyadi-davasinda-irade-2026-6453/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

2. Hukuk Dairesi 2026/3476 E. , 2026/6453 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Bursa Bölge Adliye Mahkemesi 2. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2023/284 E., 2026/143 K.

DAVA TÜRÜ : Çocuğun Annesinin Soyadını Kullanmaya İzin

İLK DERECE MAHKEMESİ : Çanakkale 1. Aile Mahkemesi

SAYISI : 2022/54 E., 2022/556 K.

Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Dairesince verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm davalı baba vekili tarafından tamamı yönünden temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

1.Tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat

kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre davalı baba vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

2.Davacı anne tarafından açılan ... doğumlu ortak çocukların, annesinin soyadını kullanmasına izin davasının yapılan yargılaması sonucunda mahkemece davanın kabulüne ve ortak çocukların soyadının annesinin kızlık soy ismi ile değiştirilmesine karar verilmiştir. Kararın davalı tarafça istinaf edilmesi üzerine istinaf incelemesi yapan Bölge Adliye Mahkemesince verilen karar ile istinaf başvurusu esastan reddedilmiş, hüküm davalı baba vekili tarafından yukarıda gösterildiği şekilde temyiz edilmiştir.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 50 nci maddesi taraf ehliyetini, 51 inci maddesi dava ehliyetini, 52 nci maddesi ise davada kanuni temsile ilişkin hükümleri düzenlemektedir. Buna göre, medeni haklardan yararlanma ehliyetine sahip olan kimse davada taraf ehliyetine de sahiptir (m.50); dava ehliyeti ise medeni hakları kullanma ehliyetine göre belirlenir (m.51). Medeni hakları kullanma ehliyeti bulunmayanlar, davalarda kanuni temsilcileri aracılığıyla; tüzel kişiler ise yetkili organları vasıtasıyla temsil edilir (m.52).

Somut uyuşmazlıkta tarafların ortak çocuğu ... ...'nın ... doğumlu olduğu, dolayısıyla Bölge Adliye Mahkemesi karar tarihinden önce ortak çocuğun ergin olduğu anlaşılmaktadır. Kişinin ergin hale gelmesiyle birlikte, aktif dava ehliyeti bizzat kendisine geçer ve artık kanuni temsilci aracılığıyla değil, doğrudan kendisi tarafından davalar takip edilebilir. Bu kapsamda, erginliğin gerçekleştiği tarihten itibaren davaya devam edilip edilmeyeceği konusunda karar verme yetkisi ortak çocuğa aittir. Hal böyle iken somut olayda, çocuğun erginliği dikkate alınmaksızın, onun davayı sürdürüp sürdürmeyeceği yönünde bir irade beyanı alınmadan ve bu husus araştırılmadan yazılı şekilde hüküm tesis edilmiş olması, usul ve yasaya açıkça aykırı olup bozmayı gerektirmiştir.

KARAR

Açıklanan sebeplerle;
1.Temyiz olunan, İlk Derece Mahkemesi kararına karşı istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının ortak çocuklardan ... ...'ya yönelik verilen hüküm yönünden ORTADAN KALDIRILMASINA,

2.İlk Derece Mahkemesi kararının ortak çocuk ... ...'ya yönelik verilen hüküm yönünden BOZULMASINA, bozma sebebine göre ortak çocuk ... ... yönünden sair temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına,

3.Davalı baba vekilinin ortak çocuk ... ... yönünden temyiz itirazlarının reddi ile temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının bozmanın kapsamı dışında kalan bölümlerinin 6100 sayılı Kanun'un 370 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca ONANMASINA,

Peşin alınan temyiz karar harcının istek halinde temyiz edene iadesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin kararı veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

11.06.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.