Biyolojik Babanın Tanıma Davası

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 2. Hukuk Dairesi	30.06.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/4247	2026/7453	TMK 282, TMK 295, TMK 301, HMK 33, HMK 114, HMK 115, 4787 s.K. 4

ÖZET

Evlilik dışı doğan çocuğun babası olarak kaydedilmek isteyen erkeğin davası, istinafta babalık davası açma ehliyeti yok denilerek usulden reddedilmişti. Yargıtay, talebin tanıma niteliğinde olduğunu, mahkemeye yazılı başvurunun TMK 295 yolu olduğunu ve esastan kabul gerektiğini belirterek bozdu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/biyolojik-babanin-tanima-davasi-2026-7453/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

2. Hukuk Dairesi 2026/4247 E. , 2026/7453 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Denizli Bölge Adliye Mahkemesi 2. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2025/4254 E., 2026/19 K.

DAVA TÜRÜ : Babalık (Tanıma Beyanının Tespiti)

İLK DERECE MAHKEMESİ : Çivril 1. Asliye Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2024/688 E., 2025/201 K.

Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Dairesince verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm davacı vekili tarafından davanın reddi yönünden temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

Olayları açıklamak taraflara, hukuki nitelendirme hakime aittir. Çocuk ile baba arasında soybağı, ana ile evlilik, tanıma veya hakim hükmü ile kurulur (TMK md. 282/1). Tanıma, babanın nüfus

müdürlüğüne veya mahkemeye yazılı başvurusu ya da resmi senetle veya vasiyetnamesinde yapacağı beyanla olur (TMK md. 295/1). Talepte bulunan, bu yollardan birini kullanarak tanıma işlemini gerçekleştirebilir. İdari yolun kulanılması konusunda bir zorunluluk getirilemez.

Somut olayda davacı, davalı ... ile evlilik dışı ilişkisinden .....'in dünyaya geldiğini, çocuğun babalık hanesine davacının tescilini istediğini beyan ettiği, İlk Derece Mahkemesince Adli Tıp Kurumu tarafından düzenlenen DNA raporu ile davacının küçük .....'in biyolojik babası olabileceğinin tespit edildiği gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmiş, hükmün davacı vekili tarafından vekalet ücreti ve yargılama gideri yönünden istinaf edilmesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesi'nce davacının bu davada taraf ve dava ehliyetine sahip olmadığı gerekçesiyle davanının dava şartı yokluğundan usulden reddine karar verilmiştir. Karar davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Davacı tarafından dava dilekçesinde davacının, davalı ... ile evlilik dışı ilişkisinden .....'in dünyaya geldiğini, bu nedenle davacı ile çocuk arasında soy bağı ilişkisinin kurulmasını istediğini beyan ettiği anlaşılmakla bu talebe göre açılan bu davanın "babalık" davası değil "tanıma" talebi niteliğinde olduğunun kabulü gerekir. Tanıma koşulları ve yapılacak işlemler bakımından Türk Medeni Kanunu'nun 295. ve devamı maddelerinin dikkate alınması gerekir. Ayrıca, 4787 sayılı Aile Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yargılama Usullerine Dair Kanunun 4. maddesi Türk Medeni Kanunu'nun ikinci kitabından, üçüncü kısım hariç olmak üzere (TMK md. 118/395), kaynaklanan bütün davaların Aile Mahkemesinde bakılacağını hükme bağlamıştır. Bu açıklamalar ışığında davacının tanıma talebi hakkında, işin esasına girilerek; Türk Medeni Kanununun 295. maddesi kapsamında davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçeyle davanın usulden reddi usul ve kanuna aykırı olup bozmayı gerektirmiştir.

KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının BOZULMASINA,
Peşin alınan harcın istek halinde yatırana iadesine,

Dosyanın Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

30.06.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.