Yabancı Yatırımcı ve Yemin Delili

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 3. Hukuk Dairesi	04.03.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/3979	2026/1200	HMK 355, HMK 200, TBK 555, HMK 370/1

ÖZET

Otelde tanıştığı kişiye yatırım için 220.000 Euro gönderen yabancının açıklamasız havaleleri karine nedeniyle ispat edilemedi; yemin hatırlatılmaması istinafta ileri sürülmediğinden ve kamu düzenine ilişkin olmadığından temyizde incelenmedi, ret onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/yabanci-yatirimci-havale-yemin-istinaf-2026-1200/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

3. Hukuk Dairesi 2025/3979 E. , 2026/1200 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : ... Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2024/66 E., 2025/754 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ: ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2020/341 E., 2023/252 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı, davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili; müvekkilinin Alman vatandaşı olduğunu, 2018 yılı Ocak ayında ... Otel'de davalı ile tanıştığını ve yakınlık kurduğunu, davalının dava dışı ...Değerlendirme A.Ş.'nin hazırlamış olduğu tanıtım raporunu kullanarak müvekkilini ..., ..., ... Mevkinde yatırım yapmaya ikna ettiğini, müvekkilinden 2 ay içinde 12 parça halinde toplamda 129.500 Euro ve hesaptan 90.500 Euro

olmak üzere toplam 220.000 Euro aldığını, davalının "Ben inşaat alınan gider, sizi arar size oradan konum atar ve sizi bilgilendiririm." diyerek ...'tan ayrıldığını, bir daha kendisinden haber alınamadığını, telefonlarına ulaşılamadığını, müvekkilinin dolandırıldığını düşünerek şikayet başvurusunda bulunması üzerine, ... Cumhuriyet Başsavcılığının 2020/... soruşturma sayılı dosyasının açıldığını ileri sürerek, 220.000 Euro'nun davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı davaya cevap vermemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; açıklamasız havale ile gönderdiği paranın yatırım amacıyla gönderildiğinin ispat yükünün bunu iddia eden davacıda olduğu, davacının bu hususu yazılı delillerle ispat edemediği gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiş; karara karşı, süresi içinde davacı vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; Yargıtay içtihatları ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu uyarınca havalelerin muaccel bir borcun ödenmesi için yapılmış sayılacağını, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'ndaki ispat kuralları çerçevesinde miktar itibariyle tanık dinlenemeyeceği, davacının iddialarını ispat edemediği, Mahkemenin vardığı sonuçta istinaf sebepleri yönünden usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmadığı gerekçesiyle, istinaf başvurusunun reddine karar verilmiş; karara karşı, süresi içinde davacı vekili temyiz başvurusunda bulunmuştur.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili; müvekkilinin Alman vatandaşı olup Türk hukukuna ve diline hakim olmadığını, banka havalesi işlemlerinde açıklama kısına not düşülmesinin ileride ispat açısından önemini bilmediğini, iyi niyetli bir yabancı yatırımcı olan müvekkilinin bu dezavantajlarının yargılama sırasında adil yargılanma ve hukuki dinlenilme hakkı gereği tolore edilmesi gerektiğini, açıklama olmaksızın yapılan havalenin muaccel bir borcun ifası amacıyla yollandığına dair karinenin katı şekilde işletilip davanın reddedilmesinin isabetli olmadığını, taraflar arasında böyle bir borcun var olup olmadığı ve transferin bu nedenle yapıldığını davalı tarafından ispat edilmesi gerektiğini, müvekkilinin davalıya herhangi bir borcu olmadığı halde yatırım amaçlı gönderdiği paranın sebepsiz zenginleşme hükümleri uyarınca iadesinin gerektiğini, yemin deliline dayandıkları halde hatırlatılıp ispat imkanı tanınmadan davanın reddinin doğru olmadığını, ileri sürerek kararın bozulmasını talep etmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, yatırım amaçlı davalıya verildiği iddia edilen paranın iddia edildiği şekilde kullanılmayıp iade edilmemesinden kaynaklanan alacağın tahsili istemine ilişkindir.

Temyiz edilen kararda belirtilen gerekçeye, dava dilekçesinde yemin deliline dayanıldığı, ancak yemin delilinin hatırlatılmamış olması hususun istinaf sebebi olarak ileri sürülmediği, temyiz dilekçesinde ileri sürülen bu hususun kanunun açık hükmüne aykırılık da teşkil etmediği, Bölge Adliye Mahkemesince davacı vekilince istinaf sebebi yapılmayan ve kamu düzenine ilişkin bulunmayan hususların re'sen nazara da alınamayacağı, havalelerde herhangi bir açıklama bulunmadığı, havalenin bir borç ödeme vasıtası olduğu ve mevcut borcun ödenmesi amacıyla yapıldığına dair yasal karine bulunduğu, davacının havale edilen bedelleri yatırım amaçlı gönderdiğini ispatlayamadığı anlaşılmakla, davacı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan kararın onanmasına karar verilmiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 370/1 maddesi uyarınca ONANMASINA,

Aşağıda yazılı bakiye temyiz karar harcının temyiz edene yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

04.03.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.