Yurt Dışı Platform Aracısına Dava

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 3. Hukuk Dairesi	31.03.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/4552	2026/1786	İİK 67, HMK 114/1-h, TBK 555, HMK 370/1

ÖZET

Yurt dışı merkezli yüksek gelir vaat eden sisteme yönlendirilen kişinin aracılara açtığı itirazın iptali davasında, takibe geçerli itirazı olmayan davalı yönünden hukuki yarar yokluğundan usulden, diğerleri yönünden açıklamasız havale nedeniyle esastan ret kararı onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/yurt-disi-platform-aracisina-itirazin-iptali-2026-1786/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

3. Hukuk Dairesi 2025/4552 E. , 2026/1786 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : ... Bölge Adliye Mahkemesi 57. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2023/... E., 2025/... K.

İLK DERECE MAHKEMESİ: ... 23. Asliye Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2019/... E., 2022/.. K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili; ... 1. İcra Müdürlüğünün 2019/... E. sayılı dosyası üzerinden davalılar hakkında icra takibi başlatıldığını, yapılan itiraz ile takibin durduğunu, davalılar tarafından İspanya merkezli ve yüksek gelir vaad eden ... firmasına yatırım yapılması konusunda müvekkilinin ikna edildiğini, 03.08.2017 tarihinde 81.000,00 TL ... hesabına, 10.06.2017 tarihinde 10.820,00 TL, ... hesabına,

10.06.2017 tarihinde 76.128,00 TL, ... hesabına, 11.06.2017 tarihinde 68.475,00 TL, ... hesabına, 11.06.2017 tarihinde 23.830,00 TL ... hesabına, 11.06.2017 tarihinde 30.000,00 TL ... hesabına ödemelerde bulunulduğunu, 24.06.2018 tarihinde "Borç iadesi" açıklaması ile davalılar tarafından 17.845,90 TL müvekkili hesabına para yatırıldığını, 13.12.2018 tarihli ... Noterliği'nin ... yevmiye nolu ihtarı ile diğer ödemelerin de iadesinin istendiğini ancak yapılmadığını, davalıların müştereken ve müteselsilen sorumlu olduklarını belirterek, davalıların icra dosyasına yaptıkları itirazlarının iptali ile takibin devamına, davalıların takip konusu alacağın %20'sinden az olmamak üzere müştereken ve müteselsilen icra inkâr tazminatına mahkum edilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalılar vekili; davanın ticari nitelikte olduğunu, zorunlu arabuluculuk sürecinin işletilmediğini, davacının yaptığı ödemelerin ...'e aktarıldığı yönündeki beyanı karşısında müvekkillerine karşı huzurdaki davanın yönlendirilemeyeceğini, davacının aracılık yaptığını kabul ettiğini, davacının ...'e girişi kabul etmesi üzerine giriş yapıldığını, aksi takdirde girişin mümkün olmadığını, Yatırım Yönetim Sözleşmesinin 18. maddesi uyarınca Tahkim koşulunun yerine getirilmediğini, hak düşürücü süre içerisinde davanın açılmadığını, banka havale dekontlarının açıklama içermemesi nedeniyle bir borcun ödenmesi amacını taşıdığını, kötüniyet tazminatına hükmedilmesi gerektiğini savunarak, davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; havalenin borç ödeme aracı olduğu, aksinin davacı tarafça kanıtlanması gerektiği, yapılan havalelerde borç olarak veya yatırım amaçlı verildiğine dair açıklama olmadığı, bu nedenlerle havalelerin tek başına alacaklı olduğunu ispat etmeyeceği, davacı vekilince flash belleğin kesin süre içinde sunulmadığı, yazılı delil veya delil başlangıcı mahiyetinde delil olmadığı, delil başlangıcı olsaydı dahi davacı vekilinin kesin süre içinde tanıklarını göstermediği, davacının iddia ettiği üzere davalılardan ...'nın borç iadesi adı altında gönderdiği paranın davalılardan alacaklı olduğu anlamına gelmeyeceği, Türk Patent ve Marka Kurumu yazısından, 2016/..., ... numaralı "..." ibareli markanın davalı ... adına kayıtlı olduğu anlaşılmış ise de, gönderilen havalelerin gerek davalı ...'e, gerekse diğer davalılara yatırım amacıyla veya borç olarak gönderildiği ispat edilemediğinden davanın reddine karar verilmiş; karara karşı, süresi içinde davacı vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; davalı ... tarafından icra takip dosyasına yapılan geçerli bir itiraz mevcut olmadığından davalı ... hakkında açılan itirazın iptali davasının hukuki yarar bulunmadığı, dekontlarda açıklama olmadığı, Whatsapp yazışma kayıtlarının taraflarca kabulü yönünde bir beyanda bulunulmadığı, davalılardan ... tarafından davacıya 24.06.20 17... .06.2017 tarihli havale işlemi ile "borç iadesi" açıklamasıyla toplamda 21.245,90 TL'nin gönderildiği, ... isimli marka başvurusunun davalılardan biri tarafından yapıldığının iddia edildiği, ancak bu yönde bir sözleşme yapıldığı, paraların bu amaçla gönderildiğinin ispatlanamadığı gerekçesiyle davacı vekilinin istinaf başvurusunun usulden ve kısmen kabulü ile, İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, davalı ... yönünden hukuki yarar

yokluğu nedeniyle davanın usulden reddine, diğer davalılar ... ve ... yönünden davanın reddine karar verilmiş; karara karşı, süresi içinde davacı vekili temyiz isteminde bulunmuştur.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili; davalı ... adına takibin durdurulmasına karar verildiğini, hacizlerin kaldırıldığını, icra takibine konu paraların davalılara ödendiğinin banka dekontlarıyla ispatlandığını, davalıların birlikte hareket ettiğini, ... markasının davalılar adına kayıtlı olduğunu, davalıların ... için çalıştığı hususunun, davalıların sunduğu Yatırım Yönetim Sözleşmesi ile ispatlandığını, müvekkilin yatırım yapma ve bol kazanç vaadiyle bir sisteme yönlendirildiğini, davalıların yazılı cevaplarında yatırım yapmak amacıyla ödeme yapıldığı gerçeğini izah edip sonradan borç ilişkisi için ödeme yapıldığını ileri sürerek çelişkiye düştüklerini, tüm deliller toplanmaksızın karar verildiğini ileri sürerek; kararın bozulmasına karar verilmesini talep etmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, banka havalesi yoluyla gönderilen paranın iadesi sebebiyle başlatılan icra takibine vaki itirazın iptali istemine ilişkindir.

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararında; hukuki ilişkinin ve bu ilişki nedeniyle ortaya çıkan uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kurallarının doğru şekilde belirlenmesine, davalı ...'in icra dosyasında geçerli bir borca itiraz dilekçesinin bulunmamasına, davacının borç para verdiğini ispatlayamamasına, dekontların herhangi bir açıklama içermediğinin anlaşılmasına göre, davacı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun bulunan kararın onanmasına karar verilmiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 370/1 maddesi uyarınca ONANMASINA,

Aşağıda yazılı bakiye temyiz karar harcının temyiz edene yükletilmesine,
Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

31.03.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.