Koyun Yatırımında Adi Ortaklık

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 3. Hukuk Dairesi	21.05.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/5616	2026/3287	TBK 620, TBK 639, TBK 643, HMK 188, HMK 370/1

ÖZET

Sözlü koyun yetiştiriciliği ortaklığına 61.200 TL koyan davacının itirazın iptali davasında, parayı savcılık ifadesinde kabul eden davalı kazancın davacının evine harcandığını ispatlayamamış; adi ortaklığın fesih ve tasfiyesi ile takibin devamı kararı onanmıştır.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/koyun-yatiriminda-adi-ortaklik-tasfiyesi-2026-3287/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

3. Hukuk Dairesi 2025/5616 E. , 2026/3287 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 24. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2024/2260 E., 2025/1611 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ : Kırşehir 4. Asliye Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2024/149 E., 2024/77 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı, davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili; davalının, müvekkilinin kardeşinin oğlu olduğunu, 2018-2019 yıllarında müvekkili ve kardeşlerinin tarla parası aldıkları dönemde, davalı ve eşi ...'ın müvekkiline tarla paralarını kendilerine vermesini, birlikte koyun alıp getiri sağlayabileceklerini, yatırım yapabileceklerini,

müvekkilinin sadece para koyacağını, kendilerinin gerisini halledeceklerini, bakımını yapacaklarını söylemeleri üzerine, müvekkilinin davalıya 61.200,00 TL para verdiğini, tanesi 850,00 TL'den 62 tane gebe dişi, 10 tane erkek koyun alındığını, her ay da 1.500,00 TL yem, bakım vs parası olarak para verdiğini, 2022 yılında hayvan sayısının ciddi şekilde arttığını, davalının hayvanları sattığı halde müvekkilinin payını vermediğini, Kırşehir Cumhuriyet Başsavcılığının 2022/9910 soruşturma dosyası kapsamında davalı ve eşinin soruşturmada vermiş oldukları ifadelerinde davacıdan 61.500,00 TL para aldıklarını ikrar ettiklerini, ortaklık parasıyla davacıya ev yaptırıldığı iddiasının gerçeği yansıtmadığını, evin yapımı için gerekli parayı müvekkilinin haricen verdiğini, yapılan takibe davalı tarafından haksız itiraz edildiğini ileri sürerek; sözlü ortaklık sözleşmesinin haklı sebeple feshi ile fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla, davalının ... İcra Müdürlüğünün 2022/6793 Esas sayılı dosyasına itirazının 61.200,00 TL'sinin iptali ile takibin bu miktar üzerinden devamına ve icra inkar tazminatına hükmedilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı; usulüne uygun tebligat yapılmasına rağmen süresinde cevap dilekçesi sunmamış, yargılama aşamasında, ortak bir şekilde hayvan yetiştiriciliği yapma konusunda anlaştıkları hususunda taraflar arasında bir ihtilaf bulunmadığını, bugüne kadar davacı taraftan hiçbir surette para almadığını, davacının talebi üzerine, onun adına tapuda kayıtlı olan arsaya, hayvan karşılığında ev yaptırdığını savunarak, davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; davacının iddiasını ispatlar nitelikte bir delil bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiş; karara karşı, davacı vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen belirtilen kararıyla; davalının, davacının akrabalarından tarla parası olan 61.500,00 TL parayı davacıya vermek üzere aldığını kabul ederek, davacının talebi üzerine onun adına tapuda kayıtlı olan arsaya, hayvan karşılığında ev yaptırdığını, davacı ile aralarındaki sözlü anlaşma gereği davacıya ev yaptırma, evin bedelinin de hayvan yetiştirmeye dair yapılan ortaklıktan ödenmesi konusunda anlaştıklarını, davalının yaptırdığı evin bedelinin davacı tarafından ayrıca ödenmediğini beyan etmekle bağlantılı bileşik ikrarda bulunduğundan ispat yükünü üzerine aldığı ve bu savunmasını ispatlayamadığı, bu durumda, Mahkemece davanın kabulüne karar verilmesi gerektiği belirtilerek; İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, yeniden davanın kabulüne, taraflar arasındaki adi ortaklığın fesih ve tasfiyesine, ... İcra Müdürlüğünün 2022/6793 Esas sayılı takip dosyasındaki davalı borçlunun yapmış itirazın kısmen iptali ile takibin 61.200,00 TL üzerinden devamına, koşulları oluşmadığından davacının icra inkar tazminatı talebinin reddine karar verilmiş; karara karşı, davalı vekili temyiz başvurusunda bulunmuştur.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili; Bölge Adliye Mahkemesinin dava dosyasını eksik incelediğini, tanık ...'ın beyanı ile davalının ileri sürdüğü vakıanın doğru olduğunun ortaya konulduğunu ileri sürerek, kararın bozulmasını istemiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, taraflar arasındaki adi ortaklığın fesih ve tasfiyesi ile ortaklık payının tahsili amacıyla başlatılan icra takibine vaki itirazın iptali istemine ilişkindir.

Temyiz olunan kararda; hukuki ilişkinin ve bu ilişki nedeniyle ortaya çıkan uyuşmazlığa ilgili kanun maddelerinin doğru şekilde uygulandığı, davalının savcılıkta verdiği ifadesinde davacıdan ortaklığa ilişkin para aldığını ikrar ettiği, buna karşılık ortaklık kârının davacıya yapılan evin masraflarına harcandığını ispatlayamadığı anlaşılmakla, davalı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile kararın onanmasına karar verilmiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 370/1 maddesi uyarınca ONANMASINA,

Aşağıda yazılı bakiye temyiz karar harcının temyiz edene yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

21.05.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.