MHRS Görevlisine Fazla Maaş

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 4. Hukuk Dairesi	07.02.2023	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2021/23884	2023/1310	TBK 49, HMK 370, HMK 371

ÖZET

MHRS projesi komisyonundaki geçici görevi sona eren ve kadrosuna dönmeyen doktora istifasına kadar yapılan ödemeler için hastane yöneticilerine açılan kurum zararı davasında, davalıların zarara yol açan işlem veya eylemi ispatlanamadığından ret kararı onanmıştır.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/mhrs-gorevlisine-fazla-maas-kurum-zarari-2023-1310/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

4. Hukuk Dairesi 2021/23884 E. , 2023/1310 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 40. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2019/1736 E. 2021/311 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ : Bakırköy 5. Asliye Hukuk Mahkemesi

TARİH : 03.04.2018

SAYISI : 2017/293 E. 2018/169 K.

Taraflar arasındaki kurum zararı nedeniyle alacak davasından dolayı yapılan yargılama sonunda İlk Derece Mahkemesince davanın reddine karar verilmiştir.

Kararın davacı vekili tarafından istinaf edilmesi üzerine, Bölge Adliye Mahkemesince başvurunun esastan reddine karar verilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili; Bakanlık merkezinde geçici görevli dava dışı Dr. ...'in MHRS çalışmalarındaki geçici görevinin uzatılmadığını, Merkezi Hekim Randevu Sistemi (MHRS) projesi komisyonundaki görevinin Sağlık Bilgi Sistemleri Genel Müdürlüğünce sonlandırılarak kadrosunun bulunduğu hastane yöneticiliğine yazı yazılarak bilgi verildiğini, Bakanlıktaki görevi sona eren Dr. ...'in başhekim yardımcılığı görevine dönmesi gerekirken dönmediğini, kadrosunun bulunduğu sözleşmeli başhekim yardımcılığı görevine dönmediği için Dr. Sadi Konuk Eğitim ve Araştırma Hastanesi Yöneticiliğince gerekli idari işlemler yapılarak müstafi sayılması gerekirken davalılarca işlem yapılmadığını, istifa ettiği tarihe kadar Dr. ...'e haksız olarak maaş ve diğer ödemelerin yapıldığını, bu durumdan davalıların sorumlu olduklarını belirterek 86.251,10 TL'nin davalılardan tahsilini talep ve dava etmiştir.

II. CEVAP

Davalı ... vekili; zamanaşımının dolduğunu, başhekimlerin sadece tıbbi hizmetler ve koordinasyondan sorumlu olup harcama yetkilisi ve ita amiri olmadıklarını, göreve başladıktan 2 hafta sonra Dr. ...'in davalının yanına geldiğini, Dr. ... ile ilgili herhangi bir resmi yazı gelmediği gibi sözlü olarak da davalının haberi olmadığını, bu göreve başlayanların nakil kağıdı ve dosyası geldiğinde bu durumun kişiye tebliğ ve tebellüğ edildiğini, olayda davalının sorumluluğu olmadığını belirterek davanın reddini talep etmiştir.

Davalı ... cevap dilekçesinde; mevcut olmayan bir işten çıkış evrakı ile işlem yapmasının mümkün olmadığını, maaş ve diğer ödemelerin dava dışı Dr. ...'in kendisinden istenmesi gerektiğini belirtmiştir.

Davalı ...; davaya cevap vermemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI
İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; "...atama tasarrufu ile çalışan kamu görevlilerinin çalıştıkları kuruma verdikleri zarardan kaynaklanan davalarda husumetin doğrudan kamu görevlisine yöneltilmesi gerekirken davalılara yönetildiği, davalıların sorumlu olmadığı" gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

A. İstinaf Yoluna Başvuranlar

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur.

B. İstinaf Sebepleri

Davacı vekili istinaf dilekçesinde; davalıların fazla ödeme yapılmasına sebep olduklarını, dava dışı memurdan davalıların bedeli talep etmelerinde herhangi bir engel bulunmadığını belirtmiştir.

C. Gerekçe ve Sonuç

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; "...davalıların kurum zararına yol açacak herhangi bir işlem ve eylemlerinin ispatlanamadığı" gerekçesiyle istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Yoluna Başvuranlar

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili temyiz isteminde bulunmuştur.

B. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde; davalıların fazla ödeme yapılmasına sebep olduklarını, dava dışı memurdan davalıların bedeli talep etmelerinde herhangi bir engel bulunmadığını belirtmiştir.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Uyuşmazlık, Sağlık Bakanlık merkezinde görevli dava dışı doktorun geçici görevi uzatılmadığı halde kadrosunun bulunduğu başhekim yardımcılığı görevine dönmemesi nedeniyle müstafi sayılması gerekirken, davalılar tarafından işlem yapılmadığından istifa tarihine dek dava dışı doktora yapılan ödemelerin davalılardan tahsili istemine ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 369 uncu maddesinin birinci fıkrası ile 370 ve 371 inci maddeleri, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 49 uncu maddesi

3. Değerlendirme

Bölge Adliye Mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Kanun'un 371 inci maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere, dava dışı doktora yapılan ödemelerle ilgili davalıların herhangi bir sorumluluğu bulunmamasına göre usul ve kanuna uygun olup davacı vekilince temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Değerlendirme bölümünde açıklanan sebeplerle, davacı vekilinin tüm temyiz itirazlarının reddi ile temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun'un 370 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca ONANMASINA,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

492 Sayılı Harçlar Yasasının 13/J maddesi uyarınca davacıdan harç alınmamasına,

07.02.2023 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.