Kaza Tuzağında Çalınan Araç

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 4. Hukuk Dairesi	18.02.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2023/2132	2026/1844	TTK 1409, Kasko Sigortası Genel Şartları, HMK 370/1

ÖZET

Arkadan çarpılarak durdurulan şirket aracının sürücüsü anahtarı kontakta bırakıp inince araç çalındı. Mahkemeler, cebir ve şiddet bulunmadığını, eylemin hırsızlık olduğunu ve anahtar araçtayken çalınmanın poliçe teminatı dışında kaldığını kabul etti; Yargıtay onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kaza-tuzaginda-anahtarla-calinan-arac-kasko-2026-1844/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

4. Hukuk Dairesi 2023/2132 E. , 2026/1844 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 9. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2020/1884 E., 2022/2162 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ : İstanbul 15. Asliye Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2019/293 E., 2020/306 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; yapılan ön inceleme sonucunda, Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkili şirkete ait aracın davalı ... nezdinde 28.05.2018 tarihinde yapılan genişletilmiş kasko poliçesi ile sigortalandığını, aracın müvekkili şirketin mühendisi ve yetkilisi olan ...'a tahsis edildiğini, ...'un 25.08.2018 günü seyir halinde iken arkadan bir aracın çarpması sonucunda aracını sağa çektiğini, ne olduğunu anlamak amacıyla araçtan

inerek kendisine çarpan araca doğru yöneldiği esnada organize bir hırsızlık neticesinde aracın diğer tarafından eşgalini tam olarak göremediği bir şahsın hızlıca araca binerek aracı çaldığını, hayatın olağan akışı içerisinde bir kaza olduğunu düşünen ...'un kazanın psikolojisi ile aracın anahtarını almadan araçtan indiğini ve aracın bu şekilde çalındığını, akabinde 155 aranarak olayın kolluk kuvvetlerine bildirildiğini, aracın 01.09.2018 tarihinde emniyet güçleri tarafından bulunarak müvekkili şirkete teslim edildiğini, teslim tutanağında aracın plakasının sökülmüş, sol kapının arka tarafından vuruk, alt şanzımanından yağ akıtır vaziyette ve çalışmayacak halde müvekkili şirkete teslim edildiğini, aracın yetkili servise götürülerek hasar dosyası oluşturulduğunu, hasar incelemesi neticesinde sigorta şirketince aracın hasarı karşılanmadığından servisin kaporta ve diğer bütün bedellerinin müvekkili şirketçe ödendiğini, müvekkili şirketin oluşan hasarın ödenmesi amacıyla davalı şirkete ... . Noterliği'nin 11.10.2018 tarih ve ... yevmiye sayılı ihtarnamesi ile başvurduğunu ancak bu ihtarnameden sonuç alamadığını, davalı şirketin aracın anahtarla birlikte çalınmış olmasını gerekçe göstererek zararı gidermediğini ve bunun hukuka aykırı olduğunu, aracın tamiri için toplam 51.641,00 TL ödendiğini beyanla, fazlaya ilişkin talep ve dava hakları saklı kalmak kaydıyla davanın kabulü ile müvekkili şirkete ait aracın çalınması neticesinde uğramış oldukları zararın meydana geldiği tarihten itibaren işleyecek reeskont faizi ile birlikte taraflarına ödenmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; ... plakalı aracın 28.05.2018-28.05.2019 tarihleri arasında geçerli olmak üzere Genişletilmiş Kasko Sigorta Poliçesi ile ... San. ve Tic. Ltd. Şti. adına müvekkili şirkete sigorta ettirildiğini, davacının başvurusu üzerine müvekkili sigorta şirketi nezdinde hasar dosyası açıldığını ve konunun değerlendirildiğini, sigortalı aracın kendi anahtarı ile çalınmış olması nedeniyle dava konusu riziko ve hasarın kasko poliçesi teminatı kapsamı dışında kaldığını, nitekim davaya konu hırsızlık olayının araç anahtarının aracın üzerinden alınması suretiyle meydana geldiğinin sabit olduğunu, hırsızlık olayı taraflar arasında akdedilen sigorta poliçesi ve Kasko Sigortası Genel Şartları kapsamında değerlendirildiğinde meydana gelen hasarın sigorta teminatı kapsam dışında kaldığını belirterek davanın reddini savunmuştur.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile somut olayda araç sürücüsünün araçtan inerken aracın anahtarını araçta bıraktığı, bu durumda taraflar arasında yapılan poliçede araç anahtarının araç üzerinde veya içerisinde bırakılması sonucu oluşacak çalınmaların teminat kapsamında olmadığı anlaşılmakla davanın reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararına karşı davacı vekilinin süresinde istinaf başvurusunda bulunması üzerine Bölge Adliye Mahkemesi'nin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile somut uyuşmazlıkta, olayın meydana geliş şekli itibari ile cebir ve şiddet kullanılmaksızın sürücünün kaza ile kandırılıp anahtarı üzerinde bırakarak araçtan çıkmasından faydalanılarak hırsızlık suçuna konu edilmesinin söz konusu olduğu, eylemin oluş şekline göre gasp suçunu oluşturmadığı, soruşturma esnasında da hırsızlık olarak nitelendirildiği, bu durumda

aracın anahtar üzerindeyken çalınması nedeniyle zararın Kasko Sigortası Genel Şartları uyarınca poliçe teminatı dışında olduğu anlaşıldığından İlk Derece Mahkemesince açıklanan gerekçe doğrultusunda verilen kararda usul ve yasaya aykırılık bulunmadığından davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde; müvekkili şirket yetkilisi ...'un şirkete ait araçla seyir halindeyken kendisine tahsis edilen araca bir aracın arkadan çarpmasıyla kaza olayının etkisiyle bilinçli olarak hareket etmeksizin aracın anahtarını unutarak araçtan indiğini, hayatın olağan akışında olası bir kaza halinde bu yönde bir davranışın olmasının muhtemel olduğunu, sürücünün planlanmış bir kaza senaryosuyla iradesinin sakatlanarak aracın çalındığını, irade sakatlığı durumunda hukuki işlemin istenilen hukuki sonucu doğurmadığını, ...'un hayatın olağan akışı içerisinde kaza psikolojisiyle ve istem dışı anahtarı bırakarak araçtan indiğini, mahkemece de ...'ın iradesinin sakatlandığı kabul edilmesine rağmen sadece sigorta şirketi ile yapılan sözleşmede irade sakatlığının teminat kapsamında olmadığı gerekçesiyle davanın reddine dair verilen kararın usul ve yasaya aykırı olduğunu belirterek kararın bozulmasını talep etmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık; davalı ... tarafından Genişletilmiş Kasko Sigorta Poliçesi ile teminat altına alınan aracın çalınması nedeni ile araçta meydana gelen hasarın tazmini talebine ilişkindir.

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre, usul ve kanuna uygun olup davacı vekilinin temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle,

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun'un 370 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz harcının temyiz eden davacıya yükletilmesine,
Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,18.02.2026 tarihinde oybirliği ile karar verildi.