Faturasız Bakıcı ve Tedavi Gideri

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 4. Hukuk Dairesi	21.05.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2023/2830	2026/6235	TBK 54, TBK 50, HMK 266, 5684 s.K. 14

ÖZET

Plakası belirsiz aracın çarptığı çocuk yayanın bakıcı ve tedavi gideri talepleri belge yok diye reddedilmişti. Yargıtay, ATK raporunda %42 kayıp ve 12 aya kadar iyileşme süresi bulunduğundan geçici bakım ve belgesiz tedavi giderlerinin tıbbi bilirkişiyle belirlenmesi gerektiğine hükmetti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/faturasiz-gecici-bakici-tedavi-gideri-2026-6235/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

4. Hukuk Dairesi 2023/2830 E. , 2026/6235 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Van Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2022/424 E., 2022/1411 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ : Yüksekova 2. Asliye Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2017/341 E., 2021/740 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacılar vekili ile davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçelerinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacılar vekili dava dilekçesinde; 20.05.2014 tarihinde müvekkillerinin çocuğu ...'in tespit edilemeyen bir aracın çarpması sonucu yolun karşısına savrulduğunu, savrulma sonucu ... plakalı araca çarptığını, kaza sonucu ağır yaralandığını, hastane raporunda görüldüğü üzere kaza sonucu ...'in %90 oranında maluliyetinin oluştuğunu, kaza sonucu bedeni ve akli yeteneklerini tam olarak

kullanamadığını, hayatının sonuna kadar bakım ve yardıma muhtaç hale geldiğini, kazaya karışan araçlardan birinin tespit edilemediğini, diğer aracın da kaza tarihinde geçerli sigortası bulunmadığını belirterek fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla ...'in iş göremezlikten dolayı meydana gelen zararın tazmini için 4.000,00 TL, ... ile ...'in yoksun kalacakları destek nedeni ile meydana gelen zararlarının tazmini için 2.000,00 TL, sağlık giderleri teminatı kapsamında ve limitlerle sınırlı olmak üzere bakıcı giderleri için 2.000,00 TL ve SGK tarafından karşılanmayacak tedavi giderleri için 2.000,00 TL olmak üzere toplam 10.000,00 TL maddi tazminatın dava tarihinden itibaren temerrüt faiziyle birlikte davalıdan tahsilini talep etmiş; 01.12.2021 tarihli ıslah dilekçesi ile sürekli iş göremezlik tazminat talebini 225.909,39 TL'ye yükseltmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; mahkemenin görevsiz olduğunu, davanın ticaret mahkemesinde görülmesi gerektiğini, dava açmadan önce sigorta şirketinin başvuru zorunluluğunun yerine getirilmediğini, plakası tespit edilmeyen araçların ispatının somut delillere dayanması gerektiğini, ... plakalı aracın kaza tarihini kapsar şekilde sigorta poliçesinin olup olmadığını tespitinin gerektiğini, davaya konu kazaya ilişkin kusur oranlarının tespitinin gerektiğini, davacının daimi maluliyet durumunun tespiti için ATK'dan rapor alınması gerektiğini, meydana gelen zarardan dolayı müvekkilinin tazminat zorunluluğunun bulunmadığını, aksi takdirde müvekkilinin sorumluluğunun poliçedeki teminat limiti ve kusur oranı ile sınırlı olduğunu belirterek davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davanın kısmen kabul kısmen reddi ile davacı ... için 225.909,39 TL sürekli iş göremezlik tazminatı talebinin kabulü ile dava tarihinden işleyecek yasal faiz ile davalıdan alınarak davacıya verilmesine, bakıcı giderleri ve tedavi giderleri yönünden taleplerinin reddine, davacı ... ve ...'in destekten yoksun kalma tazminat taleplerinin reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacılar vekili ile davalı vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine; Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davacılar vekili ile davalı vekilinin istinaf başvurularının esastan reddine karar verilmiştir

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacılar vekili temyiz dilekçesinde; faili meçhul sürücünün kavşaktaki şartlara uyacak şekilde yavaşlamak, dikkatli olmak, geçiş hakkı olan araçların önce geçmesine izin vermek kurallarını ihlal ettiğinden asli ve tam kusurlu olduğunu, yerel mahkemeye esas alınan kusur bilirkişi raporunun haksız ve hukuka aykırı olduğunu, faiz başlangıç tarihinin olay tarihi olması gerektiğini, geçici iş göremezlik ve bakıcı gideri taleplerinin reddinin hukuka aykırı olduğunu, lehlerine hükmedilen vekâlet ücretlerinin eksik hesaplandığını, takdiri indirim yapılması neticesinde reddedilen maddi

tazminat yönünden davalı lehine vekâlet ücretine hükmedilmesinin hukuka aykırı olduğunu, hükme esas alınan bilirkişi raporunda hesaplama yöntemi, asgari ücret, maluliyet oranı, tazminata esas gelirde ve kusur tespitinde hatalı hesaplama yapıldığını, müvekkilinin %42 maluliyetine denk gelen tazminatın eksik hesaplandığını belirterek kararın bozulmasını istemiştir.

Davalı vekili temyiz dilekçesinde; başvuru şartının eksik olduğunu, TRH 2010 Yaşam Tablosu ve %1,8 teknik faiz ile hesaplama yapılması, taleplerinin kabul görmemesi halinde ise %1,65 teknik faize göre hesaplama yapılarak hüküm kurulması gerektiğini, kusur oranlarının tespitine ilişkin bilirkişi raporunun denetime elverişli olmadığını bu sebeple hükme esas alınmasının haksız ve hukuka aykırı olduğunu, davacı tarafın müterafik kusuru bulunması nedeniyle indirim yapılması gerektiğini, kazaya plakası ve sürücüsü tespit edilemeyen bir aracın karıştığına dair somut deliller olmaksızın tazminat ödenmesine hükmedilmesinin haksız ve hukuka aykırı olduğunu, kazaya karışan diğer aracın ZMSS poliçesi olup olmadığı hususunun araştırılması gerektiğini, maluliyet raporunun uygun olmadığını belirterek kararın bozulmasını istemiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık; plakası ve sürücüsü tespit edilemeyen aracın karıştığı trafik kazasında davacı yayanın yaralanması sonucu uğradığı zarar nedeniyle sürekli iş göremezlik tazminatı, bakıcı gideri ve tedavi gideri talebine, davacı çocuğun anne ve babasının destekten yoksun kalma tazminatı istemine ilişkindir.

1-Tarafların iddia, savunma ve dayandıkları belgelere, uyuşmazlığın hukuki nitelendirilmesi ile uygulanması gereken hukuk kurallarına, dava şartlarına, yargılamaya hâkim olan ilkelere, ispat kurallarına ve temyiz olunan kararda belirtilen gerekçelere göre davacılardan ... ve ... vekili ile davalı vekilinin tüm, davacılardan ... vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2- Davacılardan ... vekilinin diğer temyizlerine gelince;

İlk Derece Mahkemesince, sağlık hizmetleri giderleri fatura ile ispatlanmadığından, faturalandırılması hayatın olağan akışına uymayan sağlık giderleri yönünden ise beyanda bulunulmadığı dikkate alınarak, bakıcı hizmetinden faydalandığına dair bilgi ve belgede dosyaya sunulmadığı değerlendirilerek bakıcı ve sağlık giderleri yönünden davanın reddine karar verilmiştir. Ne var ki, karara esas alınan Adli Tıp Kurumu tarafından düzenlenen 01.09.2021 tarihli maluliyet raporunda davacı ...'in %42 oranında meslekte kazanma gücünden kaybetmiş sayılacağı, iyileşme (iş göremezlik) süresinin olay tarihinden itibaren 12 aya kadar uzayabileceği tespit edildiği sabit olup mahkemece, konusunda uzman tıp doktoru bilirkişiden rapor alınarak davacının bu haliyle geçici dönem bakıma muhtaçlığı belirlenerek çıkacak sonuca göre geçici dönem bakıcı giderinin kapsamı belirlenip hüküm altına alınması gerekirken eksik incelemeyle yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmamış bozmayı gerektirmiştir.

Diğer taraftan, mahkemece, konusunda uzman tıp doktoru bilirkişiden rapor alınarak davacı çocuğun yaralanmasının şekli ve niteliğine göre yapılması muhtemel belgeye bağlanamayan tedavi giderlerinin tespiti ile bu zarar kaleminin de belirlenebilir olduğu göz önünde bulundurularak

kapsam belirlenerek karar verilmesi gerekirken eksik incelemeyle yazılı şekilde karar verilmesi de bozma nedeni yapılmıştır.

VI. KARAR

1. Yukarıda (1) numaralı bentte açıklanan nedenlerle davacılardan ... ve ... vekili ile davalı vekilinin tüm, davacılardan ... vekilinin diğer temyiz itirazlarının REDDİNE,

2. Yukarıda (2) numaralı bentte açıklanan nedenlerle davacılardan ... vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile temyiz olunan istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının ORTADAN KALDIRILMASINA,

3. İlk Derece Mahkemesi kararının BOZULMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz harcının temyiz eden davacılar ... ve ... ve davalıya yükletilmesine,

Dosyanın kararı veren İlk Derece Mahkemesine, bozma kararının bir örneğinin kararı veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

21.05.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.