Nişanlıya Destek Tazminatı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 4. Hukuk Dairesi	13.04.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2023/7562	2026/4094	TBK 53, TMK 118

ÖZET

Düğüne bir hafta kala trafik kazasında ölen nişanlı için ZMSS sigortacısından istenen destekten yoksun kalma tazminatında, düzenli ve eylemli desteklik ilişkisi ispatlanamadığından davanın reddi onandı; ek karara süresinde istinaf yapılmadığından vekâlet ücreti itirazı incelenmedi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/nisanlinin-olumunde-destekten-yoksun-kalma-2026-4094/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

4. Hukuk Dairesi 2023/7562 E. , 2026/4094 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : ... Bölge Adliye Mahkemesi 9. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2021/222 E., 2023/783 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; 12.08.2017 tarihinde davacının nişanlısı ...'ın sevk ve idaresindeki otomobil ile davalıya Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi ile sigortalı otomobilin karıştığı çift taraflı trafik kazasında davacının nişanlısının vefat ettiğini belirterek fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla belirsiz alacak olarak şimdilik 1.000,00 TL destekten yoksun kalma tazminatının kaza tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiş, talep artırım dilekçesiyle talebini 167.948,33 TL'ye yükseltmiş, fazlaya ilişkin haklarını saklı tutmuştur.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davacı yanın davacı sıfatı bulunmadığından davanın aktif husumet yokluğu sebebi ile reddi gerektiğini, dava dilekçesinde de belirtildiği üzere müteveffa ile davacı henüz nişanlı iken davaya konu olayın meydana geldiğini, müteveffanın bu kazada hayatını kaybettiğini, davacının henüz evlilik birliği ile bağlı olmadığını, kan bağı bulunmayan ve destek olma durumu hiçbir şekilde söz konusu olmayan müteveffanın vefatı nedeniyle destekten yoksun kalma tazminatı talep etmekte olduğunu, nişanlılığın evlenmek için kuvvetli bir karine olduğunu, ancak tek başına destek olma durumunun ispatı olamayacağını, faiz isteminin, başlangıç tarihi ve yargılama gideri isteminin de haksız ve hukuka aykırı olduğunu, davacının dava açmadan önce müvekkili şirkete başvuru yapmadığını belirterek davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davanın trafik kazasında vefat nedeniyle uğranılan destekten yoksun kalma zararının tazmini istemine ilişkin olduğu, dava konusu kazanın 12.08.2017 tarihinde meydana geldiği, gerek ceza yargılaması sırasında, gerek ise mahkemece yaptırılan inceleme neticesinde kazanın meydana gelmesinde dava dışı 34... plaka sayılı araç sürücüsü ... ...'un KTK 84. maddesine aykırı hareket etmekle asli ve tam kusurlu olduğunun, kazada hayatını kaybeden davacının nişanlısı ...'ın ise kusurunun bulunmadığının tespit edildiği, davalının 34... plakalı aracı 08.09.2016-2017 tarihleri arasında ZMSS poliçesi ile sigortalamış olduğunun görüldüğü, davacının ölenin nişanlısı olduğu, düğünlerine bir hafta kadar bir süre kalmış iken nişanlısını yitirdiğini ve desteğinden yoksun kalması nedeni ile uğradığı maddi zararın kazaya ve dolayısı ile zararına sebebiyet veren aracın sigortacısından tazminini talep ettiği, destekten yoksun kalma tazminatının konusunun desteğin vefatından dolayı geride kalanlarının sosyal ve ekonomik durumlarındaki değişme nedeniyle uğranılan zararın giderilmesi, diğer bir değişle sosyal ve ekonomik durumunun korunması olduğu, buna ve yerleşik Yargıtay içtihatlarına göre bir kişiye fiilen bakan, onu geçindiren, aynı zamanda bakım ve hizmet eden kişinin destek sayılacağı, davacı ile nişanlısı ... arasında düzenli ve eylemli maddi katkı bulunmadığı, dava dilekçesinde de bu yönde anlatım ve delil bulunmadığı, dolayısı ile desteklik ilişkisinin bulunmadığı kanaatine varılmakla, davacının davasının reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine; Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile "Destek kavramı, gerçekleşmiş veya gerçekleşmesi umulan bir bakım ilişkisini gösterir. Eylemli ve düzenli olarak bir kimsenin geçimini kısmen veya tamamen sağlayacak biçimde ona yardım eden veya olayların olağan akışına göre eğer ölüm gerçek1eşmeseydi az veya çok yakın bir gelecekte de bu yardımı sağlayacak olan kimse destek sayılır. Bu manada, bir başka kişiye fiilen bakan, onu geçindiren veya ileride bakma, geçindirme ihtimali bulunan kişi, destektir. İlk durumda eylemli destek, ikinci durumda ise varsayımsal (farazi) destek kavramı söz konusudur. İfade olunan bu hususlar, gerek öğretide gerekse Yargıtay uygulamalarında kabul edilmiş olup, destek kavramının sadece mali olarak yardımı ifade etmediği, bakım ve hizmet etmek suretiyle

sağlanacak katkıyı da kapsadığı genel olarak kabul edilmektedir. Bu açıklamalar ışığında dosya kapsamına göre davacı tarafça, davacı ile müteveffa olan nişanlısı ... arasında düzenli ve eylemli desteklik ilişkisi bulunduğu ispatlanamadığından İlk Derece Mahkemesince yazılı gerekçe ile davanın reddine karar verilmiş olmasında isabetsizlik bulunmadığı..." gerekçesiyle davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde; kararın eksik inceleme ile verildiğini, davacı ile müteveffanın kazadan önce nişan yaptıklarını, gerek nişan fotoğrafları, gerek nişan davetiyeleri ve gerekse Belediyeden almış oldukları nikah gün ve törenine dair somut delillerin dosyaya sunulduğunu, mahkemenin de taraflar arasındaki nişan ilişkisini kabul ettiğini, ancak taraflar arasında desteklik ilişkisinin ispat edilemediği gerekçe gösterilerek davanın reddine karar verildiğini, söz konusu gerekçenin hukuka aykırı olduğunu, zira nişanlı kişilerin evlenmeden önce birbirine destek olmaları veya maddi yardım etmelerinin ne hukuken ne de örf ve adet gereği mümkün olmadığını, davacı ve nişanlısının ileride karı koca olup birbirlerine destek vereceklerinin açık olduğunu, bunun ispata dahi ihtiyacı bulunmadığını, İlk Derece Mahkemesinin 21.01.2021 tarihli ek kararı ile davalı lehine fazla miktarda vekalet ücretine hükmedildiğini, karar tarihi itibariyle maktu avukatlık ücreti geçerli iken davalı vekilinin verdiği tavzih dilekçesi sonucu İlk Derece Mahkemesinin eski kararını düzeltip asgari ücret tarifesine göre nispi vekalet ücretine hükmettiğini beyan etmektedir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık; davalı ... tarafından Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi ile teminat altına alınan aracın karıştığı trafik kazası sonucu ölüm nedeniyle ölenin desteğinden yoksun kaldığını iddia eden davacının destekten yoksun kalma tazminatı talebine ilişkindir.

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere, İlk Derece Mahkemesinin 21.01.2021 tarihli ek kararının davacı vekiline 02.02.2021 tarihinde tebliğ edildiği, davacı vekilince süresinde ek karara karşı istinaf başvurusunda bulunulmadığı, bu nedenle bu hususstaki temyiz itirazının reddine karar verilmesi gerektiğinin anlaşılmasına göre usul ve kanuna uygun olup temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Davacı vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan kararın ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz harcının temyiz eden davacıya yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

13.04.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.