Sağlık Raporu Davaya Sunulunca

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 4. Hukuk Dairesi	16.04.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2024/12666	2026/4277	AY 129/5, 657 s. DMK 13, 6698 s. KVKK 6

ÖZET

Kamu görevinden çıkarılan davacı, iptal davasında idare adına sunulan dilekçeye dört sağlık raporu eklenmesi nedeniyle iki kamu görevlisinden manevi tazminat istedi. Mahkemeler eylemi hizmet kusuru sayıp Anayasa 129/5 ve DMK 13 uyarınca davayı husumet yokluğundan reddetti; Yargıtay onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/saglik-raporu-davaya-sunulmasi-kamu-gorevlisi-husumet-2026-4277/

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

4. Hukuk Dairesi 2024/12666 E. , 2026/4277 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : ... Bölge Adliye Mahkemesi 25. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2024/1684 E., 2024/1914 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin ... İdari Teşkilatında Müşavir olarak görev yaparken 672 sayılı KHK ile ihraç edildiğini, ihraç kararına yönelik Olağanüstü Hal İnceleme İşlemleri Komisyonuna yaptığı başvurunun reddedilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle idare mahkemesinde dava açıldığını, ... Hukuk Müşaviri olan davalı Avukat ... tarafından idare mahkemesi dosyasına vekil sıfatıyla verilmiş olan 03.01.2023 tarihli cevap dilekçesinde dosyanın özü ile ilgisi olmayan müvekkiline ait kişisel veri niteliğinde olan mahrem bilgiler içeren dört adet sağlık raporunun sunulduğunu, bu bilgilerin ... İnsan Kaynakları Başkanı olan davalı ... tarafından

davalı ...'na verildiğini, kamu görevlisi olan davalıların salt kişisel kusurlarıyla müvekkilinin manevi zarara uğramasına sebep olduklarını, müvekkilinin kişilik haklarının saldırıya uğradığını belirterek 2.000.000,00 TL manevi tazminatın haksız eylem tarihinden işleyecek yasal faizi ile beraber davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsilini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalılar vekili cevap dilekçesinde; müvekkillerine husumet yöneltilemeyeceğini, eldeki davanın idare mahkemesinde idare aleyhine açılması gerektiğini belirterek davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davalıların kişisel kusurlarının söz konusu olmadığı, hizmet kusuruna bağlı davalılara husumet yöneltilemeyeceği gerekçesiyle davanın pasif husumet yokluğundan reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine; Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davalıların görev sınırlarını aşan kişisel kusur mahiyetinde bir eylemlerinin bulunmadığı, davalıların iddia edilen eylemlerinin görev kusuru kapsamında olduğu, Anayasa'nın 129/5 ve Devlet Memurları Kanunu'nun 13. maddeleri nazara alındığında davalılara husumet yönelterek dava açılabilmesinin mümkün bulunmadığı gerekçesi ile istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri
Davacı vekili temyiz dilekçesinde; davalıların eyleminin görevleriyle ilgisinin bulunmayıp kişisel kusur niteliğinde olduğunu, müvekkilinin kişisel verilerinin ihlal edildiğini, kişisel kusur nedeniyle davalılara husumet yöneltilebileceğini, verilen kararın usul ve yasaya aykırı olduğunu belirtmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık; kamu görevlisi olan davalılar tarafından davacının kişisel verilerinin ihlal edildiği bu noktada kişisel kusurlarının bulunduğu iddiasıyla manevi tazminat talebine ilişkindir.

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere, davalıların iddia edilen eylemlerinin hizmet kusuru niteliğinde olduğunun anlaşılmasına göre usul ve kanuna uygun olup temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Davacı vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan kararın ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz harcının temyiz eden davacıya yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

16.04.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.