Destek Tazminatında Garame Hesabı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 4. Hukuk Dairesi	20.05.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2024/12810	2026/6170	KTK 96, TBK 52

ÖZET

Sigortasız aracın kazasında ölen yolcu için 309.662 TL destek tazminatına hükmedildi. Yargıtay, araçtan fırlayan yolcunun kemer takmadığı kabul edilerek %20 indirim yapılmasını ve çocukların ayrı tahkim dosyası getirtilip KTK 96 uyarınca garame hesabının değerlendirilmesini istedi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/destek-tazminatinda-garame-hesabi-ktk-96-2026-6170/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

4. Hukuk Dairesi 2024/12810 E. , 2026/6170 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2024/1247 D.İş, 2024/1252

İtiraz Hakem Heyeti kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; 23.04.2021 tarihinde Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) bulunmayan aracın yaptığı kaza sonucu araçta yolcu konumunda olan davacının desteğinin vefat ettiğini belirterek fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 100,00 TL destekten yoksun kalma tazminatının davalıdan tahsilini talep etmiş, ıslah dilekçesi ile talebini 309.662,00 TL'ye yükseltmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; başvurunun zamanaşımı nedeniyle reddi gerektiğini belirterek davanın reddini talep etmiştir.

III. UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ KARARI

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile başvuranın destekten yoksun kalma tazminatı talebinin kabulü ile 309.662,00 TL destekten yoksun kalma tazminatının davalı ... Hesabından 02.11.2021 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte tahsili ile başvuran tarafa verilmesine karar verilmiştir.

IV. İTİRAZ

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekilince itiraz edilmesi üzerine; itirazın reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili temyiz dilekçesinde; aynı kazaya ilişkin müteveffanın oğlu ... ve kızı ...'ın müvekkili kurum nezdinde 13.09.2021 tarihli 2021.E.180419 Esas sayılı destekten yoksun kalma tazminatı talepli başvurusu bulunduğunu, derdestlik itirazında bulunduklarını, müterafik kusur indirimi yapılması gerektiğini, ... ve ...'a yapılan ödemelerin teminattan düşülmesi gerektiğini, hesaplamada %1,65 teknik faiz uygulanması gerektiğini belirterek İtiraz Hakem Heyeti kararının bozulmasını istemiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık; trafik kazasından kaynaklanan ölüm nedeniyle destekten yoksun kalma tazminatı talebine ilişkindir.

1. Tarafların iddia, savunma ve dayandıkları belgelere, uyuşmazlığın hukuki nitelendirilmesi ile uygulanması gereken hukuk kurallarına, dava şartlarına, yargılamaya hâkim olan ilkelere, ispat kurallarına ve temyiz olunan kararda belirtilen gerekçelere göre davalı vekilinin aşağıdaki bentlerin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2.Zararın meydana gelmesinde veya artmasında zarar görenin de kusurunun bulunması halinde söz konusu olan müterafik kusur 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 52. maddesinde düzenlenmiştir. Buna göre zarara uğrayan, zarar doğuran eyleme razı olmuş veya kendisinin sebep olduğu hal ve şartlar zararın meydana gelmesine etki yapmış veya tazminat yükümlüsünün durumunu diğer bir surette ağırlaştırmış ise, hakim tazminat miktarını hafifletebilir veya tamamını kaldırabilir. Müterafik kusur indiriminde her somut olayın özelliğine göre olayın meydana geliş tarzı ve zararın artmasında zarar görenin kusurlu davranışının sonuca etkisi değerlendirilerek uygun oranda bir indirim yapılmasını gerektirir ve zarar görenin müterafik kusurunun tespiti halinde 6098 sayılı Kanun'un 52. maddesi uyarınca tazminattan uygun bir indirim yapılması, gerek öğretide gerekse Yargıtay içtihatlarında benimsenmiş ve yerleşmiş bulunmaktadır.

Somut olayda; , dosya kapsamından davacı desteğinin araçta yolcu konumunda olduğu, kaza tespit tutanağında davacı desteğinin emniyet kemeri takıp takmadığının belirsiz olarak işaretlendiği, kaza esnasında desteğin araçtan fırladığı, dolayısıyla emniyet kemerinin takılı olmadığı anlaşılmakta olup TBK'nın 52. maddesi gereğince Dairemizin yerleşik uygulamasına göre %20 oranında müterafik kusur indirimi yapılmak suretiyle davalının sorumlu olduğu tazminat miktarının belirlenmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi doğru görülmemiştir.

3.2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 96. maddesinin 1. fıkrasında garameten ödeme ilkesi; bir rizikonun gerçekleşmesi ile zarar görenlerin birden fazla olması ve tazminat alacaklarının da sigorta sözleşmesinde öngörülen sigorta bedelinden fazla olduğu hallerde, zarar görenlerden her birinin sigortacıya karşı yöneltebileceği tazminat miktarı isteminden, sigorta bedelinin tazminat alacaklıları toplamına olan oranına göre indirim yapılmasını ifade etmektedir. Burada amaç, zarar görenlerin birden fazla olması halinde, sigortacının poliçede gösterilen limitle sorumlu olacağı da dikkate alınarak, zarar görenler arasında eşitliği sağlayıcı biçimde ve poliçe limitini de aşmayacak biçimde eşit paylaştırmanın sağlanmasıdır.

Diğer taraftan aynı maddenin 2. fıkrasında ise "başka tazminat taleplerinin bulunduğunu bilmeksizin zarar görenlerin birine veya birkaçına kendilerine düşecek olandan daha fazla ödemede bulunan iyiniyetli sigortacı, yaptığı ödeme çerçevesinde, diğer zarar görenlere karşı da borcundan kurtulmuş sayılır" düzenlemesine yer verilmiştir.

Somut olayda, dosya kapsamından, desteğin çocuklarının da tahkim yoluna başvurduğu ve davalı sigorta şirketinden tazminat talebinde bulundukları anlaşılmaktadır. Hakem heyetince KTK 96. maddesi kapsamında araştırma yapılmamıştır.

Bu durumda; desteğin oğlu ... ve kızı ...'ın açmış olduğu 2021.E.180419 Esas sayılı tahkim dosyası da getirtilerek sigorta şirketi tarafından desteğin çocuklarına yapılan ödeme var ise K.T.K.'nun 96. maddesi uyarınca kaza başı poliçe teminat limiti yönünden garame hesabı yapılıp yapılmayacağı hususunun değerlendirilmesi gerektiğinden, kararın bozulması gerekmiştir.

VI. KARAR

1.Yukarıda (1) numaralı bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarının REDDİNE,

2.Yukarıda (2), (3) numaralı bentlerde açıklanan nedenlerle davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile temyiz olunan İtiraz Hakem Heyeti kararının BOZULMASINA,

Peşin alınan harcın istek halinde davalıya iadesine,
Dosyanın mahkemeye gönderilmesine,

20.05.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.