# Çocukta Geçici İş Göremezlik

| MAHKEME | KARAR TARİHİ | SONUÇ |
|---|---|---|
| Yargıtay 4. Hukuk Dairesi | 18.05.2026 | Bozma |

| ESAS NO | KARAR NO | İLGİLİ HÜKÜMLER |
|---|---|---|
| 2024/13812 | 2026/6086 | TBK 54 |

ÖZET

ZMSS poliçeli aracın çarptığı 12 yaşındaki yaya çocuk için, kazanç getiren bir işte çalıştığına dair iddia ve delil bulunmadığından geçici iş göremezlik tazminatına hükmedilemez; sürekli iş göremezlik ve bakıcı gideri yönünden itirazlar reddedildi.

**Bu kararın özeti ve değerlendirmesi**
savun.av.tr/cocukta-gecici-is-goremezlik-tazminati-2026-6086/ →

## Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

4. Hukuk Dairesi 2024/13812 E. , 2026/6086 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2024/1264 D.İş 2024/1257 K

İtiraz Hakem Heyeti kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davalıya Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi ile sigortalı aracın 20.11.2022 tarihinde yaya olan müvekkiline çarpması neticesinde davacının yaralandığını ve malul kaldığını belirterek fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 200,00 TL sürekli iş göremezlik tazminatı, 200,00 TL geçici iş göremezlik tazminatı ve 200,00 TL bakıcı giderinin yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsilini talep etmiş, bedel artırım dilekçesiyle talebini 399.386,16 TL sürekli iş göremezlik tazminatı, 10.782,01 TL geçici iş

göremezlik tazminatı ve 2.710,64 TL bakıcı gideri olmak üzere toplam 412.878,81 TL'ye yükseltmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; usulüne uygun başvuru yapılmadığını, belirsiz alacak davası açılmasında hukuki yarar bulunmadığını, kusur raporu alınması gerektiğini, maluliyet raporunun yönetmeliğe uygun düzenlenmediğini, müvekkili sigorta şirketinin geçici iş göremezlik tazminatı ve geçici bakıcı tazminatından sorumlu olmadığını, hesaplamanın TRH 2010 Yaşam Tablosu ve %1,65 teknik faiz yöntemine göre yapılması gerektiğini, müvekkili şirketin temerrüde düşmediğini, faiz başlangıç tarihinin kaza tarihi olarak kabul edilmesinin mümkün olmadığını, 1/5 oranında vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiğini belirterek davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

III. UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ KARARI

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile dosya kapsamı ile alınan kusur, maluliyet ve aktüer bilirkişi heyet raporu gözetilerek başvuru sahibinin talebinin kabulü ile 399.386,16 TL sürekli iş göremezlik, 10.782,01 TL geçici iş göremezlik tazminatı ve 2.710,64 TL geçici bakıcı gideri olmak üzere toplam 412.878,81 TL'nin 15.12.2023 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle davalı ... şirketinden tahsili ile başvuru sahibine verilmesine karar verilmiştir.

IV. İTİRAZ

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekilince itiraz edilmesi üzerine; İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile itirazın reddine kararın aynen icrasına karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili temyiz dilekçesinde; sigorta şirketine eksik evrakla başvuru yapıldığını, başvuranın belirsiz alacak davası açması için gerekli şartlar gerçekleşmediğinden başvurunun hukuki yarar yokluğu sebebiyle usulden reddi gerektiğini, bilirkişi raporuna itiraz için taraflarına 2 haftalık yasal sürenin verilmemesinin HMK'ya aykırı olduğunu, karara esas alınan bilirkişi raporunda sigortalı araç sürücüsüne atfedilen kusurun kabulünün mümkün olmadığını, bilirkişi raporu ile müvekkil tarafından edinilen medikal rapor arasında ciddi çelişkiler bulunduğunu, bu çelişkiler giderilmeden karar verilmesinin Anayasa Mahkemesi'nin güncel kararına ve Yargıtay kararlarına aykırı olduğunu, geçici iş göremezlik tazminatı ve bakıcı giderlerinin trafik sigortası teminatı kapsamında olmadığını, davacı kaza tarihinde fiilen çalışıp gelir elde etmediğinden geçici iş göremezlikten dolayı zararının bulunmadığını Sosyal Güvenlik Kurumu (SGK) tarafından başvurana herhangi bir ödeme yapılıp yapılmadığının araştırılması gerektiğini, hesaplamanın TRH 2010 Yaşam Tablosu ve %1,65 teknik faiz yöntemine göre yapılması gerektiğini, kabul anlamına gelmemek kaydıyla faizin müvekkiline yetersiz belgeyle yapılan başvurudan itibaren başlatılmasının hatalı olduğunu, başvuran vekili lehine beşte bir vekalet ücretine hükmedilmemesinin yerleşik Yargıtay uygulamasına ve mevzuata aykırı olduğunu belirtmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık; davalı ... tarafından Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi ile teminat altına alınan aracın karıştığı trafik kazası sonucu yaralanıp malul kalan davacı yayanın sürekli iş göremezlik tazminatı, geçici iş göremezlik tazminatı ve bakıcı gideri talebine ilişkindir.

1-Tarafların iddia, savunma ve dayandıkları belgelere, uyuşmazlığın hukuki nitelendirilmesi ile uygulanması gereken hukuk kurallarına, dava şartlarına, yargılamaya hâkim olan ilkelere, ispat kurallarına ve temyiz olunan kararda belirtilen gerekçelere göre, davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2-Sorumluluğu doğuran olayın, zarar görenin vücut bütünlüğünü ihlal etmesi hali 6098 sayılı TBK m. 54'te özel olarak hükme bağlanmıştır. Bu hüküm gereğince, vücut bütünlüğünün ihlali halinde mağdurun mal varlığında meydana gelmesi muhtemel olan azalmanın ve dolayısıyla maddi zararın türleri; tedavi giderleri, kazanç kaybı, çalışma gücünün azalmasından ya da yitirilmesinden doğan kayıplar ve ekonomik geleceğin sarsılmasından doğan kayıplar şeklinde düzenlenmiştir. Davacı kaza tarihinde 12 yaşındadır.

Hükme esas alınan maluliyet raporunda davacının kazadaki yaralanması nedeniyle iyileşme süresi 90 gün olarak saptanmış; yargılama sırasında alınan hesap raporu ile 10.782,01 TL geçici işgöremezlik tazminatı olduğu belirlenmiş, davacı bedel artırım dilekçesi ile bu miktarı da talep etmiş ve davacının geçici iş göremezlik talebinin kabulü ile 10.782,01 TL'ye hükmedilmiştir. Ancak varılan sonuç hatalıdır.

Davacının kaza tarihinde 12 yaşında çocuk olduğu, kazanç getiren herhangi bir işte çalıştığına dair bir iddiası ile sunduğu somut neden ve delil de bulunmadığı gözetildiğinde, davacı çocuk için geçici iş göremezlik tazminatına hükmedilmesi doğru olmamış, kararın bu nedenle bozulması gerekmiştir.

VI. KARAR

1.Yukarıda (1) numaralı bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarının REDDİNE,

2.Yukarıda (2) numaralı bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile temyiz olunan İtiraz Hakem Heyeti kararının BOZULMASINA,

Peşin alınan harcın istek halinde davalıya iadesine,
Dosyanın mahkemeye gönderilmesine,

18.05.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.