Kazınmış Şasi ve Güvence Hesabı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 4. Hukuk Dairesi	13.05.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2024/14524	2026/5820	5684 s. K. m.14/2-ç, KTK 91

ÖZET

Motor ve şasi numarası kazınmış 98 cc tescilsiz motosikletin yayaya çarpması sonucu doğan bedensel zarar için Güvence Hesabına yapılan başvuru, poliçe düzenlenemeyeceği gerekçesiyle pasif husumetten reddedilemez; esasa girilmelidir.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/sasi-numarasi-kazinmis-motosiklet-guvence-hesabi-2026-5820/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

4. Hukuk Dairesi 2024/14524 E. , 2026/5820 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2024/779 D.İş-2024/781

İtiraz Hakem Heyeti kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; tescilsiz motosikletin davacı yayaya 12.06.2023 tarihinde çarpması sonucu davacının yaralandığını ve sürekli iş göremezliğe uğradığını belirterek fazlaya dair hakları saklı kalmak kaydıyla 1.000,00 TL sürekli iş göremezlik tazminatı ile 100,00 TL bakıcı giderinin davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiş, talebini 1.232.565,39 TL'ye artırmıştır.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; açılan davanın haksız olduğunu belirterek davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

III. UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ KARARI

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davacının davalıya yapılan başvuru sırasında Yönetmeliğe uygun olmayan maluliyet raporu ile başvurduğu gerekçesiyle dava şartı yerine getirilmediğinden başvurunun usulden reddine karar verilmiştir.

IV. İTİRAZ

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekilince itiraz edilmesi üzerine; İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile maluliyet raporunun ilgili yönetmeliğe uygun olduğu ancak yapılan araştırma neticesinde dava konusu motosikletin motor ve şasi numarasının kazınmış olduğu için sigorta poliçesi düzenlenmesine imkan bulunmadığı, Güvence Hesabının sorumluluğunun bulunmadığı gerekçesiyle başvurunun pasif husumet yokluğu nedeniyle reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde; Adıyaman 5.Asliye Ceza Mahkemesi' nin 2024/409 E. Sayılı dosyasında "resmi belgeyi bozmak, gizlemek, yok etmek" kapsamında yargılamanın yürütüldüğünü, suç konusu eşyanın da 02... plakalı motosiklet olduğu, bu dosyanın getirtilerek incelenmesi halinde çalıntı olan motosikletin dava konusu motosiklet olduğunun görüleceğini, dolayısıyla da Sigortacılık Kanununa göre Güvence Hesabının sorumlu olduğunu belirterek kararın bozulmasını talep etmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe
Uyuşmazlık; tescilsiz motosikletin yaya konumunda olan davacıya çapması sonucunda oluşan bedensel zararın tazmini talebine ilişkindir.

İtiraz Hakem Heyeti yukarıda belirtilen kararı ile kazaya karışan motosikletin motor ve şasi numarasının silindiği için aracın tescilinin mümkün bulunmadığı, bu nedenle sigorta poliçesi düzenlenmesi imkanı olmadığı ve Güvence Hesabının sorumluluğunun bulunmadığı gerekçesiyle pasif husumet yokluğu nedeniyle başvurunun reddine karar vermiştir.

Karayolları Trafik Kanunu'nun 91.maddesi gereğince; 50 cc'nin üzerindeki motosikletlerin motorlu araç sınıfına girdiği ve Zorunlu Trafik Sigortası yaptırmalarının zorunlu olduğu, Sigortacılık Kanunu' nun 14/2-ç maddesine göre ise; çalınmış veya gasp edilmiş bir aracın karıştığı kazada, Karayolları Trafik Kanunu uyarınca işletenin sorumlu tutulmadığı hallerde kişiye gelen bedensel zararlar için Güvence Hesabına başvurulabileceği belirtilmiş olup dosyanın incelenmesinde, dava konusu motosikletin 98 cc olduğu ve motor ve şasi numarasının kazınmış olduğu ve davacının bu araç nedeniyle bedensel zarara uğradığının sabit olması karşısında işin esasına girilip sonucu varılması gerekirken yazılı gerekçe ile başvurunun reddine karar verilmesi doğru olmamış, kararın bu nedenle bozulması gerekmiştir.

VI. KARAR

Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile temyiz olunan İtiraz Hakem Heyeti kararının BOZULMASINA,

Peşin alınan harcın istek halinde davacıya iadesine,

Dosyanın mahkemeye gönderilmesine,

13.05.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.