# Yaya Kazasında SGK İndirimi

| MAHKEME | KARAR TARİHİ | SONUÇ |
|---|---|---|
| Yargıtay 4. Hukuk Dairesi | 18.05.2026 | Bozma |

| ESAS NO | KARAR NO | İLGİLİ HÜKÜMLER |
|---|---|---|
| 2024/14620 | 2026/5994 | 5510 s.K. m.21/4, 5510 s.K. m.13, TBK 54 |

ÖZET

ZMSS'li aracın çarptığı yayaya 430.000 TL tazminat veren İtiraz Hakem Heyeti kararı bozuldu. %16,3 ve %8 oranlı maluliyet raporları arasındaki çelişki giderilmeli; kaza işe giderken olduğundan SGK ödemeleri sorulmalı, rücuya tabi ödeme varsa ilk peşin sermaye değeri indirilmelidir.

**Bu kararın özeti ve değerlendirmesi**
savun.av.tr/yaya-kazasinda-sgk-pesin-sermaye-indirimi-2026-5994/ →

## Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

4. Hukuk Dairesi 2024/14620 E. , 2026/5994 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ:Ticaret Mahkemesi

SAYISI: 2024/51 E., 2024/76 K.

İtiraz Hakem Heyeti kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davalı tarafından Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi ile teminat altına alınan aracın 09.12.2021 tarihinde yaya olan müvekkiline çarptığını ve müvekkilinin yaralandığını belirterek fazlaya ilişkin talep hakkı saklı kalmak kaydıyla 16.000,00 TL sürekli iş göremezlik tazminatı, 2.500,00 TL geçici iş göremezlik tazminatı ve 2.500,00 TL bakıcı giderinin davalıdan tahsilini talep etmiştir. Davacı vekili ıslah dilekçesi ile talebini 430.000,00 TL'ye yükseltmiştir.

II. CEVAP

Davalı cevap dilekçesinde; davanın reddini istemiştir.

III. UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ KARARI

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davanın usulden reddine karar verilmiştir.

IV. İTİRAZ

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili tarafından itiraz edilmesi üzerine; İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile itirazın kabulüne, Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararının kaldırılmasına, davanın kabulüne, 425.000,00 TL sürekli iş göremezlik tazminatı, 2.500,00 TL geçici iş göremezlik tazminatı ve 2.500,00 TL bakıcı gideri olmak üzere toplam 430.000,00 TL'nin 31.01.2023 yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili temyiz dilekçesinde; usulüne uygun maluliyet raporu ile başvuru yapılmadığından başvurunun usulden reddedilmesi gerektiğini, teknik faiz oranları esas alınarak hesaplama yapılması gerektiğini, hükme esas alınan maluliyet raporunun yönetmeliğe uygun olmadığını, geçici iş göremezlik tazminatı ve bakıcı giderinin hüküm altına alınmasının yerinde olmadığını, geçici iş göremezlik tazminatına hükmedilebilmesi için davacının gelir elde ettiğinin ispat edilmesi gerektiğini, rapor ücretine hükmedilmesinin yerinde olmadığını ileri sürerek İtiraz Hakem Heyeti kararının bozulmasını talep etmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, davalı tarafından ZMSS poliçesi ile teminat altına alınan aracın yaya olan davacıya çarpması sonucunda davacının yaralanmasından kaynaklanan maddi tazminat istemine ilişkindir.
1. Tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile temyiz olunan kararda belirtilen gerekçelere göre davalı vekilinin aşağıdaki bentlerin kapsamı dışındaki temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2. Haksız fiil sonucu çalışma gücünde kayıp olduğu iddiası ve buna yönelik bir talebin bulunması hâlinde, zararın kapsamının tespiti açısından geçici iş göremezlik süresi ile sürekli iş göremezlik oranının doğru bir şekilde belirlenmesi zorunludur. Söz konusu belirlemenin, bağlı oldukları mevzuat uyarınca sağlık kurulu raporu vermeye yetkili hastaneler veya sağlık kuruluşları tarafından çalışma gücü kaybı olduğu iddia edilen kişide bulunan şikâyetler dikkate alınarak oluşturulacak uzman doktor heyetince kaza tarihinde yürürlükte bulunan mevzuata göre yapılması gerekir.

Eldeki davada kaza, 09.12.2021 tarihinde meydana gelmiş olup davacı tarafından başvuru sırasında sunulan ve ... Üniversitesi Atatürk Eğitim ve Araştırma Hastanesi tarafından düzenlenen 15.12.2022 tarihli maluliyet raporunda davacının sağ kolunda ve omurgasında meydana gelen

kırık nedeniyle %16,3 oranında sürekli iş göremezliği olduğunun tespit edildiği, Uyuşmazlık Hakem Heyeti tarafından alınan ara karar üzerine davacı vekili tarafından ... Eğitim ve Araştırma Hastanesi tarafından düzenlenen 06.10.2023 tarihli maluliyet raporunun sunulduğu ve davacının sağ kolunda meydana gelen kırık nedeniyle %8 oranında maluliyeti olduğunun tespit edildiği, hükme esas alınan hesap raporunda davacının sürekli iş göremezlik tazminatının hesaplanmasında maluliyet oranının %16,3 olduğu kabul edilerek hesaplama yapıldığı görülmektedir. Ancak dosya kapsamında mevcut olan maluliyet raporları meydana gelen kazanın davacının omurgasında kırığa neden olup olmadığı, kırığa neden oldu ise de bu hususun maluliyetine etkisi olup olmadığı hususlarında çelişkili olup hüküm kurmaya elverişli değildir.

Bu durumda İtiraz Hakem Heyetince; davacı tarafından kararın temyiz edilmediği göz önüne alındığında davalının usuli kazanılmış hakları gözetilerek; davacının kazaya ilişkin tüm tedavi evrakı eklenip (eksik varsa temini ile) dosyada bulunan 15.11.20 22... .10.2023 tarihli maluliyet raporları da irdelenmek, davacı bizzat muayene edilmek, yeni tarihli grafileri çekilerek ve kaza tarihli olan radyoloji görüntüleri ile raporları da değerlendirilmek suretiyle kaza tarihinde yürürlükte bulunan Erişkinler İçin Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik hükümlerine uygun olarak davacının ikametgahına en yakın yetkili sağlık kurulundan, yukarıda açıklandığı şekilde yaralanmanın niteliğine göre uzman doktorun da yer aldığı heyetten 15.11.20 22... .10.2023 tarihli maluliyet raporları arasındaki çelişkiyi giderecek şekilde rapor alınıp sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yazılı olduğu şekilde hüküm kurulması bozmayı gerektirmiştir.

3. Dava konusu olaya ilişkin davacının soruşturma dosyasında alınan ifadesinde kazanın çalışmakta olduğu iş yerine giderken meydana geldiğinin beyan edildiği görülmektedir.

Olay tarihi itibariyle yürürlükte olan 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 21 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, "İş kazası, meslek hastalığı ve hastalık, üçüncü bir kişinin kusuru nedeniyle meydana gelmişse sigortalıya ve hak sahiplerine yapılan veya ileride yapılması gereken ödemeler ile bağlanan gelirin başladığı tarihteki ilk peşin sermaye değerinin yarısı, zarara sebep olan üçüncü kişilere ve şayet kusuru varsa bunları çalıştıranlara rücu edilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Şu durumda İtiraz Hakem Heyetince, davaya konu kazada davacının yaralanması nedeniyle iş kazasına dayalı herhangi bir inceleme yapılıp yapılmadığı, olayın iş kazası olarak kabul edilmiş olması hâlinde davacıya ödeme yapılıp yapılmadığı, yapılan ödemenin miktarı ve niteliği (iş kazası sigorta kolundan olup olmadığı) ile ilk peşin sermaye değeri tutarının ne olduğu, rücuya tabi olup olmadığı hususlarının SGK'dan sorulması, dayanak ödeme belgelerinin temin edilmesi, rücuya tabi ödeme bulunması hâlinde ilk peşin sermaye değeri tutarlarının indirilmesiyle tazminatın hesaplanması için ek rapor alınması ve oluşacak sonucuna göre karar verilmesi gerekirken eksik incelemeyle karar verilmesi doğru değildir. Kararın açıklanan nedenle bozulması gerekmiştir.

VI. KARAR

1. Yukarıda (1) numaralı bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarının REDDİNE,

2. Yukarıda (2) ve (3) numaralı bentlerde açıklanan nedenlerle davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile temyiz olunan İtiraz Hakem Heyeti kararının BOZULMASINA,

Peşin alınan temyiz harcının istek hâlinde davalıya iadesine,

Dosyanın mahkemeye gönderilmesine,

18.05.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.