Uçakta Maske Uyarısına Tazminat

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 4. Hukuk Dairesi	10.06.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2024/5956	2026/7052	TMK 24, TBK 58

ÖZET

Salgın döneminde uçuşta ikram sonrası maskesini takmayan yolcu, kabin memuru ve kaptan pilotun uyarıları nedeniyle 1 TL manevi tazminat, kınama ve ilan istedi. Uyarılar kuralı atlama girişimine karşı meşru güvenlik önlemi sayıldı; ret kararı onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/ucakta-maske-uyarisi-kisilik-hakki-manevi-tazminat-2026-7052/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

4. Hukuk Dairesi 2024/5956 E. , 2026/7052 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2022/3394 E., 2024/1241 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ: ... 11. Asliye Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2021/392 E., 2022/265 K.

Mahkeme kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikte ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü.

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin iş hayatında başarılı ve aktif bir iş insanı olduğunu, ticari ve mesleki faaliyetleri nedeniyle Londra - İstanbul arasında sıklıkla seyahat ettiğini, genelde seyahat ederken ... hava yolunu tercih ettiğini, en son 26... tarihinde ... Yolları A.Ş.'ye ait ... sayılı uçakla Londra - İstanbul uçuşunu gerçekleştirdiğini, bahse konu uçuş sırasında görevli kabin

memuru hostes ve görevli kaptan pilotun müvekkilinin can güvenliğini ve uçuş güvenliğini tehlikeye atacak, müvekkiline göz dağı veren nitelikte davranışlarıyla karşılaştığını, müvekkiline diğer yolcularla birlikte ... tarafından yiyecek ve içecek ikramı yapılmış olduğunu, müvekkilinin bu esnada kendisine ikram edilenleri yiyebilmek ve içebilmek amacıyla COVİD-19 tedbirleri kapsamında taktığı maskesini çıkardığını, müvekkili yemek yediği esnada görevli kabin memuru hostes ...'un yanına gelerek yemeği bittiyse kalanları alabileceğini belirttiğini ancak müvekkilinin halen yediğini, yemeğini yavaş tükettiğini ifade ettiğini, devamla beş dakika aralıklarla hostesin gelip yemeğinin bitip bitmediğini sorduğunu, yemeği bitirmesi ve maske takmasının istendiğini, müvekkilinin içeceğini tüketirken uçuş sırasında görevli kaptan pilot ...'ün pilot kabininden çıkarak müvekkilinin yanına geldiğini, müvekkilinin bu duruma son derece şaşırdığını ve can güvenliğinin tehlikeye girdiğini düşünerek paniklediğini, kaptan pilotun müvekkiline diğer iş insanların arasında maskesini takmasını sert bir şekilde dile getirdiğini, müvekkilinin alenen maske takmayan, kendisi ve etrafındaki insanların sağlığını tehlikeye atan huzuru bozan bir kişi olarak gösterilmeye çalışıldığını ve kişilik haklarının zedelendiğini, davalılar ile müvekkili arasında sözlü münakaşa olduğunu, müvekkilinin uçuş sonrası uçaktan indiği anda kolluk görevlileri tarafından hakkında şikayet olması nedeniyle ifade vermek üzere yolcuların arasından ayrı bir yere götürüldüğünü, müvekkilinin küçük düşürüldüğünü, kişilik haklarının saldırıya uğradığını belirterek 1,00 TL manevi tazminatın davalılardan müşterek ve müteselsilen tahlili, müvekkiline yapılan kişilik haklarına saldırının kınanması ve mahkeme kararının ulusal ölçekte yayınlanan beş büyük gazeteden birinde yayınlanmasına karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalılar vekilleri ayrı ayrı verdikleri cevap dilekçelerinde, salgınla ilgili tedbirler gereği davacıya maskesini takmadığı için gerekli uyarıların yapıldığını, takmama konusunda ısrarı üzerine kurallar gereği tutanak düzenlendiğini belirterek davanın reddini talep etmişlerdir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararı ile davacının ikram süresini uzatarak ve ilave ikramlarla kuralları atlama girişiminde bulunduğunun sabit olduğu, bu nedenle davacının kişilik hakkının ihlal edilmediği, ihlal edildiği iddia olunan önlemler kapsamındaki zorunlu güvenlik önlemi ve uyarıların dile getirildiği, davalıların meşru eylemlerinin müdahaleyi ortadan kaldırmaya yönelik olduğu gerekçesi ile davacının davasının reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekilinin istinaf başvurusunda bulunulması üzerine; Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; ilk derece mahkemesi kararının usul ve yasaya uygun olduğu gerekçesi ile davacı vekilinin istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde; dava dilekçesindeki beyanları tekrar ederek, müvekkilinin kişilik haklarına saldırı olduğunu, davanın kabulüne karar verilmesi gerektiğini belirterek kararın bozulmasını talep etmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık; davacının kişilik haklarına yapılan saldırı nedeni ile manevi tazminat talebine ilişkindir.

Tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere; göre usul ve kanuna uygun olup temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Davacı vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan kararın ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz harcının temyiz eden davacıya yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

10.06.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.