Erken Alınan Maluliyet Raporu

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 4. Hukuk Dairesi	23.06.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/1053	2026/7718	KTK 97, Sigortacılık K. 30

ÖZET

Trafik kazasında yaralanan yolcunun ZMSS başvurusu, rapor bir yıllık iyileşme süresi dolmadan alındığı için usulden reddedildi. Yargıtay, itiraz aşamasında sunulan, kaza tarihindeki yönetmeliğe göre muayeneyle düzenlenen yeni raporun değerlendirilmesi gerektiğini belirterek bozdu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/erken-alinan-maluliyet-raporu-itirazda-yeni-rapor-2026-7718/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

4. Hukuk Dairesi 2025/1053 E. , 2026/7718 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2025/58 Değişik İş – 2025/58 Karar

SİGORTA TAHKİM KOMİSYONU İTİRAZ HAKEM HEYETİ

SAYISI : İHK-2025/2151

SİGORTA TAHKİM KOMİSYONU UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ

SAYISI : K-2024/508413

İtiraz Hakem Heyeti kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; 10.08.2023 tarihinde davacının yolcu olduğu ve davalı ... tarafından zorunlu mali sorumluluk sigortası yapılan aracın karıştığı trafik kazasında davacının yaralandığını ve malul kaldığını, davalı ... şirketine yapılan başvuruya olumlu yanıt verilmediğini ileri sürerek açtığı belirsiz alacak davasında fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydı ile 50.000,00 TL sürekli iş göremezlik tazminatının temerrüt tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsilini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; usulüne uygun maluliyet raporu ile sigorta şirketine başvuru yapılmadığını bu nedenle talebin usulden reddi gerektiğini, maluliyet oranının dava konusu kaza ile arasındaki illiyet bağının ispat edilemediğini, davacının ikametgahına en yakın sağlık kuruluşundan rapor alma zorunluluğu bulunduğunu, kusur oranlarının bilirkişi incelemesi ile belirlenmesi gerektiğini, hatır taşıması indirimi yapılması gerektiğini, rapor ücretinin sigorta şirketinden talep edilmesinin mümkün olmadığını, temerrüt oluşmadığından faiz talebinin yerinde olmadığını, tazminata hükmedilecek ise faiz oranının yasal faiz olabileceğini, aleyhe hüküm kurulacak olması halinde davacı lehine hükmedilecek vekalet ücretinin Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne (AAÜT) göre belirlenen rakamın 1/5'i oranında olması gerektiğini savunarak davanın reddini istemiştir.

III. UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ KARARI

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davanın sigorta şirketine usulüne uygun maluliyet raporu ile başvuru yapılmadığından usulden reddine karar verilmiştir.

IV. İTİRAZ

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili tarafından itiraz başvurusunda bulunulması üzerine; İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde; sundukları maluliyet raporunun yönetmelik hükümlerine uygun bir rapor olduğunu, ara karardan rücu talep edildiğini, sevk yazısı olmadan rapor alınmasının mümkün olmadığını, davalı ... şirketinin sunduğu medikal raporun üniversite hastanesi adli tıp ana bilim dalından alınan rapor ile eşdeğer tutulamayacağını belirterek kararın bozulmasını istemiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, davalı ... tarafından zorunlu mali sorumluluk sigortası yapılan aracın karıştığı trafik kazası sonucu yaralanan ve malul kalan davacı yolcunun sürekli iş göremezlik tazminatı talebine ilişkindir.

Haksız fiil sonucu çalışma gücü kaybının olduğu iddiası ve buna yönelik bir talebin bulunması halinde, zararın kapsamının belirlenmesi açısından maluliyetin varlığı ve oranının belirlenmesi gerekmektedir. Söz konusu belirlemenin ise Adli Tıp Kurumu İhtisas Dairesi veya Üniversite

Hastanelerinin Adli Tıp Anabilim Dalı bölümleri gibi kuruluşların çalışma gücü kaybı olduğu iddia edilen kişide bulunan şikayetler dikkate alınarak oluşturulacak uzman doktor heyetince, haksız fiilin gerçekleştiği tarihte yürürlükte olan mevzuat hükümleri dikkate alınarak yapılması gerekmektedir.

Maluliyete ilişkin alınacak raporların 11.10.2008 tarihinden önce Sosyal Sigorta Sağlık İşlemleri Tüzüğüne, 11.10.2008 tarihi ile 01.09.2013 tarihleri arasında Çalışma Gücü ve Meslekte Kazanma Gücü Kaybı Oranı Tespit İşlemleri Yönetmeliğine, 01.09.2013 tarihinden sonra Maluliyet Tespiti İşlemleri Yönetmeliğine, 01.06.2015 tarihi ile 20.02.2019 tarihleri arasında Özürlülük Ölçütü, Sınıflandırması ve Özürlülere Verilecek Sağlık Kurulu Raporları Hakkında Yönetmelik, 20.02.2019 tarihinden sonra da Erişkinler İçin Engellilik Değerlendirilmesi Hakkındaki Yönetmelik hükümlerine uygun olarak düzenlenmesi gerekir.

Somut uyuşmazlıkta, Sigorta Tahkim Komisyonu tarafından davacı yanca ibraz edilen raporun usulüne uygun olmadığı, yaralanma alt ekstremitede olmasına rağmen 1 yıllık iyileşme süreci dolmadan alındığı ve bu haliyle davacı tarafça dava öncesinde davalıya usulüne uygun bir başvuru yapılmadığı gerekçesiyle davanın usulden reddine karar verilmiş, davacının bu karara yönelik itirazları da İtiraz Hakem Heyetince reddedilmiştir. Ancak davacı tarafından başvuruya ekli maluliyet raporu 1 yıllık iyileşme süreci dolmadan alınmış ise de itiraz aşamasında davacının yeniden maluliyet raporu aldığı ve sunduğu, ... Üniversitesi Tıp Fakültesi Adli Tıp Ana Bilim Dalı Başkanlığının 09.09.2024 tarihli bu raporunun iyileşme süreci dolduktan sonra, kaza tarihi itibari ile yürürlükte olan Erişkinler İçin Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik hükümlerine göre, davacı bizzat muayene edilmek, kaza ile maluliyet arasında illiyet kurulmak, maluliyetin süresiz olduğu tespit edilmek suretiyle, içerisinde bir ortopedi uzmanın da bulunduğu heyet tarafından düzenlendiği ve hüküm kurmaya elverişli olduğu anlaşılmıştır. Bu sebeple söz konusu rapor değerlendirilerek karar verilmesi gerekirken yazılı olduğu şekilde hüküm kurulması bozmayı gerektirmiştir.

VI. KARAR

Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile temyiz olunan İtiraz Hakem Heyeti kararının BOZULMASINA,

Peşin alınan temyiz harcının istek halinde davacıya iadesine,

Dosyanın mahkemeye gönderilmesine,

23.06.2026 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.