Hatalı Parkta İşletme Hâli

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 4. Hukuk Dairesi	20.05.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/118	2026/6112	KTK 85, KTK 91, KTK 61, KTK 52, HMK 266

ÖZET

Taşıt yolu üzerine park edilip bulvarda bir şeridi kapatan araca motosikletin çarptığı kazada kusur %50-%50 bulundu. İtiraz Hakem Heyeti aracın işletilmediği gerekçesiyle ZMSS başvurusunu reddetti; Yargıtay hatalı park etmenin işletilme hâli sayılacağını belirterek kararı bozdu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/hatali-park-edilen-arac-isletme-zmss-2026-6112/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

4. Hukuk Dairesi 2025/118 E. , 2026/6112 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2024/1212 Değişik İş, 2024/1231 Karar

İtiraz Hakem Heyeti kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davalı ... tarafından Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi ile teminat altına alınan aracın 16.09.2018 tarihinde tarihinde karıştığı trafik kazası sonucu davacının yaralanarak malul kaldığını belirterek ve belirsiz alacak davası olarak fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 50.000,00 TL sürekli iş göremezlik tazminatının temerrüt tarihinden itibaren işleyecek temerrüt faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiş; bedel artırım dilekçesiyle taleplerini 360.000,00 TL'ye yükseltmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; başvuru şartı gerçekleşmediği için başvurunun usulden reddine karar verilmesini, sunulan maluliyet raporunu kabul etmediklerini, kusur tespiti yapılmasını ve müterafik kusur indirimi yapılması gerektiğini savunarak haksız ve mesnetsiz başvurunun reddini istemiştir.

III. UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ KARARI

Uyuşmazlık Hakem Heyeti yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile dosya kapsamı ve alınan bilirkişi raporlarına dayanılarak, davacının talebinin kabulü ile 360.000,00 TL sürekli iş göremezlik tazminatının 01.08.2023 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile sigorta şirketinden alınarak başvuran tarafa verilmesine karar verilmiştir.

IV. İTİRAZ

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekilince itiraz edilmesi üzerine; İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile kaza tespit tutanağı, bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamından, başvuru sahibinin kullandığı motosiklet ile seyrederken direksiyon hakimiyetini kaybederek park halindeki sigortalı araca arkadan çarpmasıyla kazanın gerçekleştiği hususunda bir ihtilaf bulunmadığı, sigortalı araç park halinde olup işletilme halinde olduğu yönünde herhangi bir delil sunulmamış olmakla KTK'nın 85/1, 91/1 ve ZMSS Genel Şartlarının A3. maddesi uyarınca hasarın poliçe teminat kapsamında olmadığı gerekçesiyle sigorta şirketi vekilinin teminat dışı hale ilişkin itirazı haklı görülerek kararın kaldırılmasına, başvuru sahibinin talebinin reddine karar verilmiştir

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde; ilgili kanun maddesi gereğince sigortalı araç kusurlu iken söz konusu kusuru görmezden gelmenin hakkaniyete aykırı olduğunu varsa raporlar arasındaki çelişkinin giderilmesi gerektiğini belirterek kararın bozulmasına karar verilmesini istemiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık; davalı ... tarafından Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi ile teminat altına alınan aracın karıştığı trafik kazası sonucu yaralanıp malul kalan davacı sürücünün sürekli iş göremezlik tazminatı talebine ilişkindir.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 266 ve devamı maddeleri gereğince, çözümü özel veya teknik bilgiyi gerektiren hâllerde bilirkişinin oy ve görüşünün alınmasına karar verilir.

Dosyanın incelenmesinde; dosya içerisinde bulunan kaza tespit tutanağı ile davacı sürücünün kavşağa girmek isteyen aracının kontrolünü kaybederek yerde sürüklenip sigortalı aracın arka tampon kısımlarına çarpması şeklinde meydana gelen trafik kazasında davalıya sigortalı araç sürücüsünün Karayolları Trafik Kanunu'nun (KTK) 61/1g maddesindeki (ikinci sıraya park etme) kurallarını ihlal ettiği için, tescilsiz motosiklet sürücüsü olan başvuru sahibinin de KTK'nın 52/1a

maddesi ile düzenlenen (aracının hızını yük ve teknik özelliğine, görüş, yol, hava ve trafik durumunun gerektirdiği şartlara uydurmak) kuralı ihlal ettiği için kusurlu olduğunun belirlendiği, yargılama sırasında Uyuşmazlık Hakem Heyeti tarafından aldırılan kusur bilirkişisi tarafından sunulan raporda da sigortalı aracın taşıt yolu üzerine park ettiği, bulvar üzerinde seyir halinde olan araçların geçişlerini engellediği için % 50, motosiklet sürücüsü olan başvuru sahibinin motosikletinin hızının fazla olduğu, etkin fren tedbiri uygulamadığı için % 50 oranında kusurlu olduğu yönünde görüş bildirildiği, Uyuşmazlık Hakem Heyetince bu doğrultuda düzenlenen aktüer bilirkişi raporu dikkate alınarak başvurunun kabulü yönünde karar verildiği, ancak İtiraz Hakem Heyetince; kaza tespit tutanağı, bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamından, başvuru sahibinin kullandığı motosiklet ile seyrederken direksiyon hakimiyetini kaybederek park halindeki sigortalı araca arkadan çarpmasıyla kazanın gerçekleştiği hususunda bir ihtilaf bulunmadığı, sigortalı araç park halinde olup işletilme halinde olduğu yönünde herhangi bir delil sunulmamış olmakla KTK'nın 85/1, 91/1 ve ZMSS Genel Şartlarının A3. maddesi uyarınca hasarın poliçe teminat kapsamında olmadığı gerekçesiyle sigorta şirketi vekilinin teminat dışı hale ilişkin itirazı haklı görülerek kararın kaldırılmasına, başvuru sahibinin talebinin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Kaza tespit tutanağı ve tutanakla uyumlu olduğu anlaşılan Uyuşmazlık Hakem Heyeti tarafından aldırılan kusur bilirkişisi raporu ile sigortalı araç sürücüsünün iki şertli yolun banket kısmındaki park halindeki araçların yanındaki taşıt yolu üzerine zorunluluk haricinde park ettiği, yolun ana yol ve bulvar olması nedeniyle araç trafiğinin fazla olduğu, iki şeritli yolun bir şeridini kapatması nedeniyle aynı istikamette arkasından gelen sürücünün direksiyon hakimiyetini kaybettikten sonra yere düştükten sonra park halindeki otomobilin arkasından çarpması şeklinde meydana gelen trafik kazasında kusurlu olduğunun tespit edildiği, hatalı park etmenin de işletilme halinde sayılması gerektiği anlaşılmakla rapor hükme esas alınarak karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde davanın reddine dair hüküm kurulması doğru değildir. Kararın açıklanan nedenle bozulması gerekmiştir.

VI. KARAR

Değerlendirme bölümünde açıklanan sebeple davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile temyiz olunan İtiraz Hakem Heyeti kararının BOZULMASINA,

Peşin alınan temyiz harcının istek hâlinde ilgiliye iadesine,

Dosyanın mahkemeye gönderilmesine,

20.05.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.