Başıboş Köpek Kazasında Husumet

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 4. Hukuk Dairesi	06.04.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/1206	2026/3663	KTK 1, HMK 114/1-d, HMK 115/2, 5199 SK 6

ÖZET

Devlet yolunun 27. kilometresinde başıboş köpeğin yola çıkmasıyla kaza yapan araç sahibi, belediyelerden 17.831 TL değer kaybı istedi. Mahkeme yol güvenliğinden dava dışı Karayolları Genel Müdürlüğünün sorumlu olduğunu belirterek davayı husumetten reddetti; BAM ve Yargıtay kararı onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/basibos-kopek-kazasi-devlet-yolu-belediye-husumet-2026-3663/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

4. Hukuk Dairesi 2025/1206 E. , 2026/3663 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : ... Bölge Adliye Mahkemesi 35. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2024/531 E., 2024/1498 K.

Taraflar arasındaki tazminat davasından dolayı yapılan yargılama sonunda İlk Derece Mahkemesince davanın husumet yokluğu nedeniyle reddine karar verilmiştir.

Kararın davacı vekili tarafından istinaf edilmesi üzerine, Bölge Adliye Mahkemesince başvurunun esastan reddine karar verilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davacı müvekkiline ait aracın ... - kara yolunda başıboş köpeğin aniden yola çıkması sonucu maddi hasarlı trafik kazası yaptığını, ruhsat sahibi müvekkilinin ve araç

sürücüsünün kazada kusuru bulunmadığının kaza tespit tutanağında belirtildiğini, Danıştay yerleşik içtihatlarında sahipsiz hayvanların, başta köpekler olmak üzere, korunması, bakım ve gözetimi, saldırgan olanların eğitilmesi ve sahiplendirilmesi, hayvan bakımevlerinin kurulması ve benzeri birtakım görev ve sorumlulukların valiliklere, büyükşehir ve ilçe belediyelerine ait olduğunun tespit edildiğini, kamu idarelerinin yapmakla yükümlü bulundukları hizmetleri gereği gibi ifa etmekle beraber bu hizmetin işleyişini sürekli olarak kontrol etmek ve hizmetin yürütülmesi sırasında gerekli önlemleri almakla da yükümlü olduğunu, idarece bu yükümlülüğün yerine getirilmemesi suretiyle hizmetin kötü veya geç işlemesi ya da gereği gibi işlememesi sonucunda bir zarara sebebiyet verilmiş olmasının, idareye hizmet kusuru nedeniyle meydana gelen maddi veya manevi zararları tazmin sorumluluğu yükleyeceğinin belirtildiğini, bu doğrultuda ... 2.İdare Mahkemesi 2023/467 Esas - 2023/564 Karar sayılı dosyasında dava ikame edildiğini, kararda 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu gereği davanın adli yargı alanında çözülmesi gerektiği belirtilerek davanın görev yönünden kesin olmak üzere reddine karar verildiğini, aracın marka, model, donanımı ile kaza tarihindeki mevcut kilometre hususları gözetildiğinde ikinci el piyasa fiyatlarına kıyasla ciddi değer kaybı oluştuğunun aşikar olduğunu, davalıların hizmet kusuru nedeni ile müvekkilinin aracında değer kaybı oluştuğunu, davacı müvekkili adına, araç değer kaybının ödenmesi talebiyle davalılara yazılı olarak başvuruda bulunulduğunu, anlaşma sağlanamadığından, bilirkişi marifetiyle araçta oluşan değer kaybının belirlenmesi ve müvekkiline ödenmesi için davanın ikame edildiğini belirterek fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik araçta meydana gelen değer kaybından kaynaklı 17.831,00 TL maddi tazminatın 24.03.2023 kaza tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya ödenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalılar cevap dilekçesinde; davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile "'2918 s. Karayolları Trafik Kanunu ile Karayolları Genel Müdürlüğü'nün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanununda tanımlandığı üzere söz konusu kazanın ... - ... devlet yolunun 27. kilometresinde meydana gelmiş olması sebebiyle 2918 s. KTK'nun 1/a. maddesi gereğince karayolunda başıboş köpeğin bulunmaması gerektiği tartışmasız olduğundan, karayolunun yapım ve bakımdan sorumlu olduğu karayollarında can ve mal güvenliği yönünden gerekli düzenleme ve işaretlemeleri yaparak önlemleri almak ve aldırmak konusunda dava dışı Karayolları Genel Müdürlüğü'nün sorumlu olduğu anlaşılmış olduğundan bu nedenle davacı tarafından davalılar ... ile ... açılan davanın pasif husumet yokluğu nedeniyle reddine dair mahkememizce aşağıdaki şekilde karar verilmiştir." gerekçesiyle davacının davasının 6100 s. HMK'nun 114/-d. ve 115/2. maddeleri gereğince dava şartı (pasif husumet ehliyeti yokluğundan) noksanlığından usulden reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davaya konu kazanın meydana geldiği karayolunun Devlet Karayolu olup, davalı belediyelerin sorumluluğunda bir yol

olmadığı anlaşıldığından, davanın pasif husumet yokluğundan reddine karar verilmesinde bir isabetsizlik görülmediği gerekçesiyle davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde; sahipsiz ve başıboş sokak hayvanlarının bakım gözetim vs görevlerin belediyelere ait olduğunu, davalıların sorumluluklarını yerine getirmediğinden kazanın meydana geldiğini belirtmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, davacıya ait aracın ... - ... kara yolunda başıboş köpeğin aniden yola çıkması sonucu yaptığı kazada aracın hasara uğraması nedeniyle hasar ve değer kaybı bedeli talebine ilişkindir.

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Davacı vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan kararın ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz harcının temyiz eden davacıya yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

06.04.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.