Sürücü Babanın Çocuğuna Kayyım

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 4. Hukuk Dairesi	13.05.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/1400	2026/5816	TMK 426, 5684 s. Sigortacılık K. 30

ÖZET

Babasının sürücüsü ve işleteni olduğu sigortasız motosiklette yaralanan çocuğun davasında, tazminatın babadan rücuen istenmesi ihtimali menfaat çatışması yaratır; temsil kayyımı atanıp davaya katılımı sağlanmadan verilen İtiraz Hakem Heyeti kararı bozuldu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/surucu-babanin-cocugunun-davasinda-temsil-kayyimi-2026-5816/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

4. Hukuk Dairesi 2025/1400 E. , 2026/5816 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2024/969 D.İş-2024/970

İtiraz Hakem Heyeti kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davacının yolcu olarak bulunduğu, babasının sürücüsü ve işleteni (maliki) olduğu, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi bulunmayan motosikletin 24.04.2022 tarihinde dava dışı motosikletle karıştığı çift taraflı trafik kazası sonucu davacının yaralandığını belirterek fazlaya dair hakları saklı kalmak kaydı ile şimdilik 15.100,00 TL sürekli iş göremezlik tazminatının ve 250,00 TL tedavi giderinin faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiş, ıslah dilekçesiyle talebini 365.978,06 TL' ye yükseltmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; başvuru şartının usulüne uygun gerçekleşmediğini bu nedenle de başvurunun dava şartı nedeniyle usulden reddi gerektiğini, kusur oranlarını kabul etmediklerini, ceza mahkemesi sonucunun beklenmesi gerektiğini, aracın cinsinin tespit edilerek sigorta yaptırması zorunlu araçlardan olup olmadığının araştırılması gerektiğini, kaza ile zarar arasında illiyet bağının bulunmadığını, maluliyet raporunun hatalı olduğunu belirterek davanın reddini istemiştir.

III. UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ KARARI

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla davacının talebinin kabulüne ve toplam 366.228,06 TL tazminatın 01.06.2023'ten itibaren işleyen yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmiştir.

IV. İTİRAZ

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekilince itiraz edilmesi üzerine; İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile itirazın vekalet ücretine ilişkin kısmının kabulüne, diğer itirazların reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili temyiz dilekçesinde; başvurunun usulüne uygun olmadığını, eksik evrakla başvuru yapıldığını, maluliyet raporunun hatalı olduğunu, kusuru kabul etmediklerini, aracın cinsinin tespit edilmesi gerektiğini, hesap raporunun denetime uygun olmadığını, tedavi giderlerinden sorumlu olmadıklarını, müterafık kusur indirimi yapılması gerektiğini, temerrüte düşmedikleri için faiz talebinin reddinin gerektiğini belirterek kararın bozulmasını talep etmiştir.
B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık; davacının yolcu olduğu ve Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi bulunmayan aracın karıştığı çift taraflı trafik kazası sonucu yaralanıp malul kalan davacının uğradığı sürekli iş göremezlik tazminatı ve tedavi gideri talebine ilişkindir.

1.Somut olayda; davacı babası olan...'ın sürücüsü ve işleteni (malik) olduğu araçta yolcu konumunda iken 24.04.2022 tarihinde meydana gelen çift taraflı trafik kazası sonucunda yaralanarak malul kalmıştır. Davacının 2009 doğumlu olduğu ve davanın velayeten kanuni temsilcileri olan annesi ve babası tarafından açıldığı görülmektedir.

4721 sayılı Türk Medeni Kanunu’nun 426. maddesinde temsil kayyımı gerektiren haller düzenlenmiş olup, bir işte yasal temsilcinin menfaati ile küçüğün veya kısıtlının menfaati çatışıyorsa vesayet makamı, ilgilisinin isteği üzerine veya re’sen temsil kayyımı atar. Temsil kayyımı atanmasına konu menfaat çatışmasının tarafları, temsil olunan ile onun yasal temsilcileridir. Küçüğün menfaati ile yasal temsilcinin menfaati arasında salt soyut bir tehlike olasılığının varlığı da, temsil kayyımı atanması için yeterlidir.

Eldeki davada davacılar anne ve baba küçüğün velisi ve dolayısıyla yasal temsilcileri ise de, davacı babanın meydana gelen trafik kazasında davacının bulunduğu aracın malik sıfatıyla işleteni ve sürücüsü konumunda olduğu anlaşılmakta olup hükmedilecek tazminatın rücuen tahsili isteminde bulunulması ihtimalinin varlığı nedeniyle, yasal temsilcileri olan anne ve babanın menfaati ile küçüğün menfaati bu davada çatışmaktadır.

Bu durumda İtiraz Hakem Heyetince, davacı küçüğe temsil kayyımı atanması için davacı yana süre verilmesi, bu işlem yönünden taraflardan süre uzatımına muvafakat istenilmesi ve sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, kayyım tayin edilmesi ve kayyımın davaya iştiraki sağlanmadan yazılı şekilde hüküm tesisi doğru görülmemiş, hükmün bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

2.Bozma neden ve şekline göre davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine gerek görülmemiştir.

VI. KARAR

1.Yukarıda (1) numaralı bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile temyiz olunan İtiraz Hakem Heyeti kararının BOZULMASINA,

2.Yukarıda (2) numaralı bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarının bu aşamada incelenmesine yer olmadığına,

Peşin alınan harcın istek halinde davalıya iadesine,

Dosyanın mahkemeye gönderilmesine,

13.05.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.