Sulh Sonrası Güvence Hesabı Payı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 4. Hukuk Dairesi	13.05.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/16104	2026/5756	KTK 88, TBK 166, HMK 297

ÖZET

Sigortalı ve sigortasız aracın karıştığı kazada yaralanan yolcu, temyizde sigortacıyla sulh olup feragat etmiştir. Daire, feragat edilen kısmın diğer sigortacının kusuruna denk geldiğini, Güvence Hesabının kusur payından düşülemeyeceğini ve güncel verilerle hesap gerektiğini belirtip bozmuştur.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/sigortaciyla-sulhte-guvence-hesabi-kusur-payi-2026-5756/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

4. Hukuk Dairesi 2025/16104 E. , 2026/5756 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2025/1317 D.İş-2025/1317

İtiraz Hakem Heyeti kararı davacı vekili ve davalı ... vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; 10.07.2021 davalı ... tarafından Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi ile teminat altına alınan araç ile kaza tarihinde geçerli ZMSS poliçesi bulunmayan ve ... sorumluluğunda yer alan araç sürücüsünün karıştığı trafik kazası sonucu araç içerisinde yolcu olan davacının yaralanarak malul kaldığını, eksik ödeme yapıldığını belirterek bakiye tutar için fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak kaydıyla 107.000,00 TL sürekli iş göremezlik tazminatı, 270,00 TL rapor masrafının temerrüt tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte müştereken ve müteselsilen tahsiline karar verilmesini talep etmiş; ıslah

dilekçesiyle taleplerini sürekli iş göremezlik için 213.689,58 TL, rapor ücreti 270,00 TL olmak üzere toplam 213.959,58 TL'ye yükseltmiştir.

II. CEVAP

Davalı ... vekili cevap dilekçesinde; başvurunun usulden reddini, %20 hatır taşıması indirimi yapılmasını, hesaplamanın TRH 2010 Yaşam Tablosu ve 1,8 teknik faize göre yapılması gerektiğini belirterek davanın reddini istemiştir.

Davalı ... vekili cevap dilekçesinde; hatır taşıması indirimi uygulanarak yapılan 16.855,00 TL ödeme ile sorumluluklarının sona erdiğini, başvurunun usulden reddi gerektiğini, maluliyetin hatalı belirlendiğini belirterek davanın reddini istemiştir.

III. UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ KARARI

Uyuşmazlık Hakem Heyeti yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile dosya kapsamı ve alınan bilirkişi raporlarına dayanılarak davacının talebinin kabulü ile 121.076,30 TL sürekli iş göremezlik tazminatı ve 270,00 TL adli tıp raporu ücreti olmak üzere toplam 121.346,30 TL'nin ... yönünden 29.09.2021 tarihinden, ... Sigorta A.Ş. yönünden 22.09.2021 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte müşterek ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine karar verilmiştir.

IV. İTİRAZ

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili ve davalı ... vekili itiraz etmiş, İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile hatır taşıması yapılmaması gerektiği ve nispi olarak belirlenen vekalet ücretinden davalı ... Şirketinin ve Güvence Hesabının müşterek ve müteselsilen sorumlu olması gerektiği kabulü ile itiraza konu 25.01.2023 Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararına karşı sigorta kuruluşunun yapmış olduğu itirazın reddine, davacının yapmış olduğu itirazın kısmen kabulü ile Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararının vekalet ücreti ve hatır taşıması yönünden kaldırılarak yeniden hüküm tesis edilmesine;"1.Başvurunun kabulü ile başvurucu ... için ... yönünden 29.09.2021 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte 138,919,92 TL sürekli iş göremezlik tazminatının, ... Sigorta A.Ş. yönünden 22.09.2021 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte 28.463,02 TL sürekli iş göremezlik tazminatının ... ve ... Sigorta A.Ş.'den müşterek ve müteselsilen alınarak başvurucuya verilmesine,...4.Başvuru sahibi vekille temsil edildiğinden yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince hesaplanan 21.837,98 TL, vekalet ücretinin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak başvuru sahibine ödenmesine" karar verilmiştir.

V. GÖNDERME KARARI VE GÖNDERME KARARINDAN SONRAKİ YARGILAMA SÜRECİ

1.İtiraz Hakem Heyeti kararına karşı taraf vekillerince temyiz isteminde bulunulmuştur.

2.Dairenin 10.07.2023 tarihli 2023/4695 Esas, 2023/8718 sayılı kararı ile davalı ...Ş. vekilinin 08.06.2023 tarihli dilekçesi ile tarafların sulh olduğunun belirtildiği, dosyaya ibraname, feragatname ve makbuz başlıklı belgenin sunulduğu, temyiz incelemesi aşamasında ortaya çıkan sulh hususunda İtiraz Hakem Heyetince ek karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle gönderme kararı verilmiştir.

3.İtiraz Hakem Heyetinin ek kararıyla; "İtiraza konu 25.01.2023 - K-2023/21960 sayılı Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararına karşı Sigorta Kuruluşunun yapmış olduğu itirazın reddine, Başvuru Sahibinin yapmış olduğu itirazın kısmen kabulü ile Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararının ortadan kaldırılarak yeniden hüküm tesis edilmesine, 1- Davacı vekilinin davalılardan ... Sigorta A.Ş. yönünden davasından feragat etmiş olması nedeniyle davacının davasının feragat/ sulh nedeniyle reddine, diğer davalı ... hesabına ilişkin verilen kararın aynen muhafaza edilmesine" karar verilmiştir.

VI. BOZMA VE BOZMADAN SONRAKİ YARGILAMA SÜRECİ

A. Bozma Kararı

1. İtiraz Hakem Heyeti kararına karşı süresi içinde davacı vekili ve davalı ... vekili temyiz isteminde bulunmuştur.

2. Daire 2024/14828E., 2025/5413 K. sayılı ilamı ile; "Dosyanın incelenmesinde; davacı tarafından tazminatın her ne kadar davalılardan ... ve ... Sigorta Şirketinden müştereken ve müteselsilen tahsili istenmişse de; yargılama sırasında davacı vekilinin davalılardan ... Sigorta A.Ş. yönünden davasından feragat etmiş olması nedeniyle, davalı ... Hesabının sadece kalan tutardan sorumlu olduğu gözetilmeden, bozma sonrasında da bozmaya uygun olarak HMK'nın 297 maddesi gözetilerek kaldırılan karar yerine geçmek üzere denetlenebilir ve infaz edilebilir bir karar verilmesi gerekirken bozma öncesi kaldırılan ve bu aşamada ortada olmayan karara atıf yaparak "diğer davalı ... Hesabına ilişkin verilen kararın aynen muhafaza edilmesine" şeklinde hüküm tesisi yoluna gitmesi doğru olmamış, kararın bu sebeple bozulması gerekmiştir. 2.Bozma neden ve şekline göre, davacı vekilinin tüm, davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarının incelenmesine şimdilik gerek görülmemiştir." gerekçesi ile kararın bozulmasına karar vermiştir.

B. İtiraz Hakem Heyetince Bozmaya Uyularak Verilen Karar

İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla sigorta kuruluşunun yapmış olduğu itirazın reddine, başvuru sahibinin yapmış olduğu itirazın kısmen kabulü ile Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararının ortadan kaldırılarak yeniden hüküm tesis edilmesine; "1. Davacı vekilinin davalılardan ... Sigorta A.Ş. yönünden davasından feragat etmiş olması nedeniyle davacının ... Sigorta A.Ş yönünden davasının feragat/ sulh nedeniyle reddine 2. Davacının Güvence Hesabına karşı açmış olduğu davanın kabulü ile 110.459,92 TL sürekli iş göremezlik tazminatının 29.09.2021 tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte davalı ... Hesabından alınıp davacıya ödenmesine" karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde; davalı ... yönünden feragat yönünden ek karar verilmiş olup davalı ... yönünden tüm taleplerinin ve davalarının devam ettiğini, 23.11.2022 tarihli bilirkişi raporunda davalı ... şirketlerinin sorumluluklarının sigortalılarının kusuruna göre hesaplandığını, 138.919,9 TL sürekli iş göremezlik tazminatı davalı ... Hesabının sorumluluğundaki aracın kusuru için hesaplanmış olup diğer davalı ... Sigortanın bu tutardan sorumluluğu olmadığını, bu nedenle

sulh olunan tutarın mahsup edilemeyeceğini, emniyet kemeri kullanılmadığını kabul etmemekle birlikte müvekkilin maluliyeti ile koruyucu tertibat hususunun da illiyet bulunmadığını, bilirkişinin hatalı hesaplama yaptığını, raporun düzenlendiği tarih göz önüne alındığında 2025 yılı için belirlenen “yeni ücret verileri” esas alınarak yeniden hesaplanması gerektiğini beyanla kararının bozulmasına karar verilmesini istemiştir.

Davalı ... vekili temyiz dilekçesinde; kuruma başvuru şartının yerine getirilmediğini, trafik kazasından kaynaklı daimi maluliyetinin tespiti gerektiğini, hesaplamaya esas alınan kusur oranlarının kabulü mümkün olmadığını, hesaplama yapılırken iskonto oranı (teknik faiz), %1,65-%1.80 olarak dikkate alınması gerektiğini, Adli Tıp Kurumu rapor ücretinin ve kusur raporu ile keşif ücretinin ... teminatında olmadığını, hükmedilen vekâlet ücreti Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde yer alan asliye mahkemelerinde görülen işler için hesaplanan vekâlet ücretinin beşte biri oranında olması gerektiğini, ıslah edilen tutara ıslah tarihinden itibaren faiz işletilmesi gerektiğini belirterek kararın bozulmasına karar verilmesini istemiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık; davalı ... tarafından Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi ile teminat altına alınan ve sigorta poliçesi bulunmayan araçların karıştığı trafik kazası sonucu yaralanıp malul kalan davacı yolcunun sürekli iş göremezlik tazminatı talebine ilişkindir.

1. Temyizen incelenen kararın bozmaya uygun olduğu, kararda ve kararın gerekçesinde hukuk kurallarının somut olaya uygulanmasında bir isabetsizlik bulunmadığı, bozmaya uyulmakla karşı taraf yararına kazanılmış hak durumunu oluşturan yönlerin ise yeniden incelenmesine hukukça imkân bulunmadığı anlaşılmakla; davalı vekilinin tüm ve davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2. Davacı vekilinin diğer temyiz itirazlarının incelenmesinde;

Dosya kapsamından, davacının eksik ödeme nedeniyle bakiye 107.000,00 TL sürekli iş göremezlik tazminatı talebinde bulunduğu, ıslah dilekçesiyle talebini 213.959,58 TL'ye yükselttiği, Uyuşmazlık Hakem Heyetince talebin kısmen kabulü ile bakiye 121.076,30 TL sürekli iş göremezlik tazminatının tahsiline karar verildiği, karara davacı ve davalı ... Hesabının itirazı üzerine, İtiraz Hakem Heyetince davalının yapmış olduğu itirazın reddine, davacının yapmış olduğu itirazın kısmen kabulü ile Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararının hatır taşıması ve vekalet ücreti yönünden kaldırılarak yeniden hüküm tesis edilmesine;"1.Başvurunun kabulü ile başvurucu ... için ... yönünden 29/09/2021 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte 138,919,92 TL. sürekli iş göremezlik tazminatının, ... Sigorta A.Ş. yönünden 22/09/2021 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte 28.463,02 TL sürekli iş göremezlik tazminatının ... ve ... Sigorta A.Ş.'den müşterek ve müteselsilen alınarak başvurucuya verilmesine" karar verildiği, kararın taraflar vekillerince temyiz edildiği, Dairemizce davalı ... vekilinin dilekçesi ile tarafların sulh olduğunun belirtildiği, dosyaya ibraname, feragatname ve makbuz başlıklı belgenin sunulduğu, temyiz incelemesi aşamasında ortaya çıkan sulh hususunda İtiraz Hakem Heyetince ek karar verilmesi gerektiğine değinilerek kararın bozulmasına karar verildiği, İtiraz Hakem Heyetince "davalının yapmış olduğu

itirazın reddine, başvuru sahibinin yapmış olduğu itirazın kısmen kabulü ile Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararının ortadan kaldırılarak yeniden hüküm tesis edilmesine, davacı vekilinin davalılardan ... Sigorta yönünden davasından feragat etmiş olması nedeniyle davacının davasının feragat/ sulh nedeniyle reddine, diğer davalı ... Hesabına ilişkin verilen kararın aynen muhafaza edilmesine" karar verildiği, kararın davacı vekili ve davalı ... tarafından temyiz edildiği, Dairemizce, "davacı tarafından tazminatın her ne kadar davalılardan ... ve ... Sigorta Şirketinden müştereken ve müteselsilen tahsili istenmişse de; yargılama sırasında davacı vekilinin davalılardan ... Sigorta A.Ş. yönünden davasından feragat etmiş olması nedeniyle, davalı ... Hesabının sadece kalan tutardan sorumlu olduğu gözetilmeden, bozma sonrasında da bozmaya uygun olarak HMK'nın 297 nci maddesi gözetilerek kaldırılan karar yerine geçmek üzere denetlenebilir ve infaz edilebilir bir karar verilmesi gerekirken bozma öncesi kaldırılan ve bu aşamada ortada olmayan karara atıf yaparak "diğer davalı ... Hesabına ilişkin verilen kararın aynen muhafaza edilmesine" şeklinde hüküm tesisi yoluna gitmesinin doğru olmadığı" gerekçesiyle kararın bozulmasına karar verildiği, İtiraz Hakem Heyetince bozma ilamına uyularak davalının yapmış olduğu itirazın reddine, başvuru sahibinin yapmış olduğu itirazın kısmen kabulü ile Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararının ortadan kaldırılarak yeniden hüküm tesis edilmesine; "1. Davacı vekilinin davalılardan ... Sigorta A.Ş. yönünden davasından feragat etmiş olması nedeniyle davacının ... Sigorta A.Ş yönünden davasının feragat/ sulh nedeniyle reddine 2. Davacının Güvence Hesabına karşı açmış olduğu davanın kabulü ile 110.459,92 TL sürekli iş göremezlik tazminatının 29.09.2021 tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte davalı ... Hesabından alınıp davacıya ödenmesine" dair karar verildiği, karara karşı davacı vekili ve davalı ... vekilince temyiz isteminde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Uyuşmazlık Hakem Heyeti ve İtiraz Hakem Heyetince verilen tüm kararların davacı vekili tarafından hesap raporuna ilişkin olarak da temyiz edildiği ve Dairemizce de 2024/14828 E., 2025/5413 K. sayılı ilam ile davacının temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına dair karar verildiği, davacı tarafından feragat edilen kısım diğer davalı ... Sigortanın kusuruna denk gelen kısım olup Güvence Hesabının kusur oranına denk gelen kısımdan düşülmeden, bozma sonrasında karar tarihine en yakın (güncel) verilerle hesap yapılması gerektiği gözetilerek rapor düzenleyen bilirkişiden davalı ... Hesabının sorumlu olduğu miktarın kusur oranına göre güncel verilerle (güncel asgari ücret üzerinden, daha önce kesinleşen kusur ve müterafik kusur indirim tutarları da gözetilmek suretiyle) hesap yapılması hususunda ek rapor alınarak karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmiş olması doğru değildir. Kararın bu nedenle bozulması gerekir.

VI. KARAR

1. Yukarıda (1) numaralı bentte açıklanan nedenlerle davalı ... vekilinin tüm ve davacı vekilinin diğer temyiz itirazlarının REDDİNE,

2. Yukarıda (2) numaralı bentte açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile temyiz olunan İtiraz Hakem Heyeti kararının BOZULMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz harcının temyiz eden davalı ... Hesabına yükletilmesine,

Peşin alınan temyiz harcının istek hâlinde davacıya iadesine,

Dosyanın mahkemesine gönderilmesine,

13.05.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.