Çelişkili Kusur Raporları

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 4. Hukuk Dairesi	18.05.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/4300	2026/6068	HMK 266, HMK 281, KTK 52, KTK 68, TBK 52, TBK 74, 5684 s.K. m.30

ÖZET

Ölümlü yaya kazasında kaza tespit tutanağı ve savcılık raporu ile tahkimde alınan %50-%50 kusur raporu çelişirken hangi rapora neden itibar edildiği açıklanmadan karar verilemez; üç kişilik bilirkişi heyetinden yeni rapor alınmalıdır.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/celiskili-kusur-raporlari-yaya-kazasi-hakem-heyeti-2026-6068/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

4. Hukuk Dairesi 2025/4300 E. , 2026/6068 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ:Ticaret Mahkemesi

SAYISI: 2025/289 D. İş 2025/297 Karar

İtiraz Hakem Heyeti kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacılar vekili dava dilekçesinde; davalı ... şirketi tarafından Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi ile teminat altına alınan aracın davacıların desteğine çarpması sonucunda 20.05.2024 tarihinde trafik kazası meydana geldiğini, davacıların desteğinin vefat ettiğini ve davacıların destekten yoksun kaldıklarını belirterek fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik her bir davacı için ayrı ayrı 500,00 TL'şer destekten yoksun kalma tazminatının temerrüt tarihinden itibaren işleyecek faizi ile birlikte davalıdan tahsilini talep etmiş,

11.11.2024 tarihli ıslah dilekçesi ile talebini davacı ... için 708.445,23 TL'ye, davacı ... için 295.879,04.-TL'ye yükseltmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; tüm destek sahiplerinin hesaplamaya dahil edilerek aktüer raporu alınması gerektiğini, davalıya usulüne uygun başvuru yapılmadığından davanın usulden reddi gerektiğini, kusur oranlarının tespiti için dosyanın bilirkişiye gönderilmesinin gerektiğini, hesaplamanın %1,65 teknik faize göre yapılması gerektiğini, davalının temerrüde düşmediğini ve faiz talebinin reddi gerektiğini, davacı lehine hükmedilecek vekalet ücretinin 1/5 oranında olması gerektiğini belirterek davanın reddini istemiştir.

III. UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ KARARI

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davacının talebinin kabulüne, ... için 708.445,23 TL destekten yoksunluk tazminatının, ... için 295.879,04 TL destekten yoksunluk tazminatının 25.07.2024 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmiştir.

IV. İTİRAZ

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekilince itiraz edilmesi üzerine; İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davalının itirazının kısmen kabulü ile vekalet ücretinin düzeltilmesine, kabul tutarına göre 30.000,00 TL vekalet ücretinin davalıdan tahsili ile davacı ...'e ödenmesine, 30.000,00 TL vekalet ücretinin davalıdan tahsili ile ...'e ödenmesine, diğer itirazların reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili temyiz dilekçesinde; yargı kararlarının gerekçeli olması gerektiğinden kararın bozulması gerektiğini, sigortalı araç sürücüsüne atfedilen kusur oranının fahiş olduğunu, tüm destek sahiplerinin hesaplamaya dahil edilerek aktüer raporu alınması gerektiğini, davalıya usulüne uygun başvuru yapılmadığından davanın usulden reddi gerektiğini, hesaplamanın %1,65 teknik faize göre yapılması gerektiğini beyanla kararın bozulmasına karar verilmesini talep etmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık; davalı ... şirketi tarafından Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) poliçesi ile teminat altına alınan aracın davacıların desteğine çarpması sonucu gerçekleşen trafik kazasında vefat etmesine dayalı olarak destekten yoksun kalma tazminatı talebine ilişkindir.

1-Tarafların iddia, savunma ve dayandıkları belgelere, uyuşmazlığın hukuki nitelendirilmesi ile uygulanması gereken hukuk kurallarına, dava şartlarına, yargılamaya hâkim olan ilkelere, ispat kurallarına ve temyiz olunan kararda belirtilen gerekçelere göre, davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2- 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 266 ve devamı maddeleri gereğince, çözümü özel veya teknik bilgiyi gerektiren hâllerde bilirkişinin oy ve görüşünün alınmasına karar verilir.

Dosyadaki bilgi ve belgeler incelendiğinde, meydana gelen kaza nedeniyle düzenlenen kaza tespit tutanağında, davacı yayanın KTK 68.maddesi ve 138/b.3. maddesi gereğince kusurlu olduğu, sigortalı araç sürücüsünün KTK 52/b maddesi gereğince kusurlu olduğunun belirlendiği, yayanın yolu yarıladıktan sonra hızlıca koşmaya başladığı ve çarpmadan önce yere düştüğüne ilişkin CD çözümleme tutanağının yer aldığı, soruşturma aşamasında Savcılık tarafından alınan kusur raporunda yayaya asli kusur, sigortalı araç sürücüsüne tali kusur verildiği, Uyuşmazlık Hakem Heyetince bir adli trafik bilirkişisinden alınan kusur raporunda yaya ve sigortalı araç sürücüsünün ayrı ayrı %50 oranında kusurlu olduklarının tespit edildiği, alınan bu kusur raporuna itibar edilerek tazminata karar verildiği anlaşılmaktadır.

Savcılık tarafından alınan kusur raporu ve kaza tespit tutanağı ile Uyuşmazlık Hakem Heyetince alınan kusur raporu arasında çelişki olduğu anlaşılmakla eksik inceleme ile karar verilmesi doğru olmamıştır. Yargılama makamlarınca hangi rapora neden itibar edildiği, diğerinin neden tercih edilmediği gerekçelendirilmeli veya kusur raporları arasındaki çelişkiyi gideren yeni bir rapor alınmalıdır.

Şu durumda İtiraz Hakem Heyetince, kaza tespit tutanağı ile dosyada mevcut kusur raporlarındaki tespitler de irdelenmek suretiyle kusura ilişkin çelişkiyi giderecek şekilde İTÜ Kürsüsü veya Karayolları Trafik Güvenliği Kurulu gibi kurumlardan seçilecek konusunda uzman üç kişilik bilirkişi heyetinden oluşa uygun, denetime elverişli, ayrıntılı ve gerekçeli yeni bir rapor alınması ve oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ile yazılı olduğu şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiştir.

VI. KARAR

1.Yukarıda (1) numaralı bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarının REDDİNE,

2.Yukarıda (2) numaralı bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile temyiz olunan İtiraz Hakem Heyeti kararının BOZULMASINA,

Peşin alınan temyiz harcının temyiz eden davalıya iadesine,

Dosyanın mahkemeye gönderilmesine,

18.05.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.