Geçici İş Göremezlikte Limit

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 4. Hukuk Dairesi	21.05.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/478	2026/6300	KTK 91, KTK 98, KTK 99, TBK 54

ÖZET

Trafik kazasında yolcu olarak malul kalan kişiye hükmedilen tazminatta geçici iş göremezlik tedavi gideri sayılmıştı. Yargıtay, bu kalemin sakatlık teminatından olduğunu, sürekli iş göremezlikle toplamın 500.000 TL limiti aşamayacağını belirterek bozdu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/gecici-is-goremezlik-sakatlik-teminati-zmss-limit-2026-6300/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

4. Hukuk Dairesi 2025/478 E. , 2026/6300 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2024/1550 D.İş - 2024/1550 K.

İtiraz Hakem Heyeti kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usûl eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davalının Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta poliçesi ile sigortaladığı aracın, davacının yolcusu olduğu araca çarpması sonucunda 04.05.2022 tarihinde iki taraflı trafik kazasının meydana geldiğini ve kaza nedeniyle davacının malul kaldığını, davalı tarafa başvuru yapılsa da davalı tarafça ödeme yapılmadığını beyanla belirsiz alacak davası olarak fazlaya ilişkin hakların saklı kalması kaydıyla şimdilik 15.000,00 TL sürekli iş göremezlik tazminatı, 100,00 TL geçici iş göremezlik tazminatı ve 100,00 TL bakıcı gideri tazminatı olmak üzere 15.200,00 TL'nin

temerrüt tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte tahsilini talep etmiş, bedel arttırım dilekçesiyle talebini 512.351,53 TL'ye yükseltmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davacı tarafça müvekkiline usulüne uygun başvuru yapılmadığını, müvekkilinin sorumluluğunun sigortalı araç sürücüsünün kusuru oranında ve poliçe limitleri dahilinde olduğunu ve kusur durumunun tespiti için bilirkişi raporu alınması gerektiğini, davacının sunmuş olduğu maluliyet raporunun hükme esas alınamayacağını, sunulan maluliyet raporunun kaza tarihindeki yönetmelik hükümlerine göre alınmadığını, sunulan maluliyet raporları arasında çelişki bulunduğunu ve çelişkinin giderilmesi için rapor alınması gerektiğini, SGK tarafından davacıya kaza nedeniyle ödeme yapılıp yapılmadığının tespit edilmesi gerektiğini, TRH 2010 Yaşam Tablosu ile 1.8 teknik faiz yönteminin kullanılması suretiyle hesaplama yapılması gerektiğini, temerrüt tarihinden itibaren yasal faize karar verilmesi gerektiğini, hesaplanan tazminattan müterafik kusur indirimi yapılması gerektiğini, davacı yararına hükmedilen vekalet ücretinin Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre hesaplanan miktarın 1/5'i oranında olması gerektiğini beyanla başvurunun reddine karar verilmesini talep etmiştir.

III. UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ KARARI

Uyuşmazlık Hakem Heyeti'nin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; davanın kabulü ile 512.351,43 TL tazminatın 07.02.2024 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya ödenmesine ve davacı vekil ile temsil olunduğundan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre hesaplanan 30.000,00 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya ödenmesine karar verilmiştir.

IV. İTİRAZ

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekilince itiraz edilmesi üzerine; İtiraz Hakem Heyeti'nin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; hükme esas alınan maluliyet raporunun kaza tarihindeki yönetmelik hükümlerine uygun hazırlanmış olmasına, progresif rant yöntemi kullanılmak suretiyle hesaplama yapılmasının Yargıtay içtihatları gereği olmasına, kusur raporunun oluşa uygun olmasına, temerrüt tarihinin 2918 sayılı Kanunu'nun 99. Maddesine uygun belirlenmiş olmasına, geçici iş göremezlik ve bakıcı gideri tazminatının tedavi giderleri kapsamında olmasına, somut olayda müterafik kusur indiriminin gerektirir bir durum veya olgunun bulunmamasına göre davalının itirazlarının reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili temyiz dilekçesinde; davacı tarafça müvekkiline usulüne uygun başvuru yapılmadığını, müvekkilinin poliçe limiti kapsamında sorumlu olduğunu ve poliçe limiti aşılmak suretiyle hüküm kurulduğunu, maluliyet raporunun usulüne uygun olmadığını, kusur raporunun hatalı olduğunu, SGK tarafından yapılan ödemenin tutar olarak değil gün olarak mahsubunun gerektiğini, davacının hastanede kaldığı günler dışlanarak ve net asgari ücret üzerinden bakıcı

giderinin hesaplanması gerektiğini, TRH 2010 Yaşam Tablosu ile 1.8 teknik faiz yönteminin kullanılması suretiyle hesaplama yapılması gerektiğini, hesaplanan tazminattan müterafik kusur indirimi yapılması gerektiğini, temerrüt tarihinin hatalı olarak belirlendiğini, davacı yararına hükmedilen vekalet ücretinin Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre hesaplanan miktarın 1/5'i oranında olması gerektiğini belirtmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık; davalının Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta poliçesi ile sigortaladığı aracın, davacının yolcusu olduğu araca çarpması sonucunda meydana gelen iki taraflı trafik kazası sonucunda davacının yaralanıp malul kalması nedeniyle sürekli iş göremezlik ve geçici iş göremezlik tazminatı ile bakıcı gideri tazminatı istemine ilişkindir.

1- Tarafların iddia, savunma ve dayandıkları belgelere, uyuşmazlığın hukuki nitelendirilmesi ile uygulanması gereken hukuk kurallarına, dava şartlarına, yargılamaya hâkim olan ilkelere, ispat kurallarına, hükme esas alınan maluliyet raporunun kaza tarihindeki yönetmelik hükümlerine uygun olmasına, progresif rant yöntemi kullanılmak suretiyle hesaplama yapılmasının Dairemiz içtihatları gereği olmasına, hesaplanan tazminattan müterafik kusur indirimini gerektirir bir durum veya olgunun somut olayda bulunmamasına, özellik davacının yolcu konumunda olması ve kazaya karıyan ve davalı tarafından sigortalanan araç sürücüsü ile davacının yolcusu olduğu aracın sürücüsünün kusur durumunun bu davaya etkisinin olmamasına ve kusur durumunun açılacak rücu davasında tartışılabilir olmasına ve temyiz olunan kararda belirtilen gerekçelere göre davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışındaki temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2- Geçici iş göremezlik zararı bedensel zarar niteliğinde bir zarar türü olup kaza tarihinde trafik sigorta poliçesinin sakatlanma ve ölüme ilişkin teminat limitinin 500.000,00 TL, sağlık gideri teminat limitinin ise 500.000,00 TL olarak belirlendiği görülmektedir.

Uyuşmazlık Hakem Heyeti tarafından 2.343,53 TL geçici iş göremezlik tazminatına hükmettiği ve sürekli iş göremezlik tazminatı yönünden de poliçe limiti kadar hüküm kurulduğu görülmüştür.

Somut olayda, geçici iş göremezlik zarar kalemine ilişkin 2.343,53 TL üzerinden hüküm kurulduğu ve SGK tarafından davaya konu kaza nedeniyle davacıya 28.247,80 TL geçici iş göremezlik ödemesi yapıldığı anlaşılmakla, geçici iş göremezlik zararının sakatlık teminat limiti içinde değerlendirilmesi gerekirken, geçici iş göremezlik tazminatı isteminin sakatlık teminatından olduğu dikkate alınmadan karar verilerek limit aşımı yapıldığı anlaşılmaktadır. Bu durumda, İtiraz Hakem Heyetince sürekli iş göremezlik ve geçici iş göremezlik tazminatı toplamının kaza tarihindeki 500.000,00 TL sürekli sakatlık teminatını aşmayacak şekilde ele alınması ve bu doğrultuda karar verilmesi gerekirken yanılgılı değerlendirmeyle yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmemiş bozmayı gerektirmiştir.

VI. KARAR

1. Yukarıda (1) numaralı bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarının REDDİNE,

2. Yukarıda (2) numaralı bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile temyiz olunan İtiraz Hakem Heyeti kararının BOZULMASINA,

Peşin alınan harcın istek halinde davalıya iadesine,

Dosyanın mahkemeye gönderilmesine,

21.05.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.