Mahkemede Dava Varken Tahkim

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 4. Hukuk Dairesi	20.05.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/1063	2026/6111	5684 s.K. m.30/14, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik m.16

ÖZET

Trafik kazasında yaralanan sürücü, aynı kaza için sürücü ve işletene karşı asliye hukukta açtığı dava derdestken ZMSS sigortacısına karşı tahkime başvurmuştur. Yargıtay, mahkemeye intikal etmiş uyuşmazlıkta Komisyona başvurulamayacağını belirterek hakem kararını bozmuştur.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/derdest-dava-varken-sigorta-tahkim-basvurusu-2026-6111/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

4. Hukuk Dairesi 2026/1063 E. , 2026/6111 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2022/870 Değişik İş, 2022/870 Karar

İtiraz Hakem Heyeti kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davalı ... tarafından Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi ile teminat altına alınan aracın 27.09.2020 tarihinde karıştığı trafik kazası sonucu karşı araçta sürücü olan davacının yaralanarak malul kaldığını belirterek fazlaya ilişkin hak ve alacakları saklı kalmak kaydıyla 5.000,00 TL sürekli iş göremezlik tazminatının, başvuru tarihini takip eden 15. gün bitiminden itibaren işleyecek yasal veya ticari faizi

ile birlikte tahsiline karar verilmesini talep etmiş; ıslah dilekçesiyle taleplerini 250.815,41 TL'ye yükseltmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; başvuran tarafından başvuruya konu trafik kazası neticesinde ilk olarak Adana 1. Asliye Hukuk Mahkemesinde dava açıldığını, 2022/40 E. sayılı dosyanın halen derdest olduğunu, eksik evrakla başvuru yapıldığından davalı şirket aleyhine vekalet ücretine hükmedilmemesi gerektiğini, sunulan iş görmezlik raporunun hatalı tanzim edildiğini, başvuru sahibi ehliyetsiz olduğundan müterafik kusur indirimi yapılmasını, kusur durumunun tespiti gerektiğini belirterek davanın reddini istemiştir.

III. UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ KARARI

Uyuşmazlık Hakem Heyeti yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile dosya kapsamı ve alınan bilirkişi raporlarına dayanılarak, davacının talebinin kabulü ile 250.815,41 TL sürekli iş göremezlik tazminatının 28.12.2021 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı ... şirketinden tahsili ile başvurana ödenmesine karar vermiştir.

IV. İTİRAZ

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekilince itiraz edilmesi üzerine; İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; dosyada mevcut kusur raporu, maluliyet raporu, aktüer bilirkişi raporu ve hesaplamaların mevzuat ve içtihatlara uygun olduğu gerekçesiyle Uyuşmazlık Hakem Kararına karşı davalı tarafın ileri sürdüğü itirazların kısmen kabulü ile kararın düzeltilmesine; “1- Başvurunun kabulü ile, 250.815,41 TL sürekli iş göremezlik tazminatının 28.12.2021 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı ... şirketinden tahsili ile başvurana ödenmesine, 2- Başvuran tarafın yapmış olduğu 3.762,23 TL başvuru ücreti, 650,00, TL bilirkişi ücreti ve 11,50 TL vekaletname suret harcı olmak üzere toplam 4.423,73 TL yargılama giderinin davalı ... şirketinden tahsili ile başvurana ödenmesine, 3- Başvuran taraf vekille temsil edildiğinden, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi ve 5684 sayılı kanunun 30. maddesi 17. Fıkrası gereğince 5.201,41 TL vekalet ücretinin davalı ... şirketinden tahsili ile başvurana ödenmesine" karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili temyiz dilekçesinde; adil yargılanma haklarınını ihlal edildiğini, 19.09.2022 tarihli ara karar ile uyuşmazlık konusuna ilişkin derdest durumdaki mahkeme dosyası evraklarının taraflarından talep edildiğini, ancak söz konusu durumdan İtiraz Hakem Heyeti kararı aşamasında haberdar olduklarını, tebligatların vekil yerine asile yapıldığını, başvuran tarafından başvuruya konu trafik kazası nedeniyle ilk olarak Adana 1. Asliye Hukuk Mahkemesinde 2022/40 Esas ile açılan davanın derdest durumda olduğunu, progresif rant hesap yöntemine göre alınan hesap raporunun hükme esas alınamayacağını, hükme esas alınan iş görmezlik raporunun hatalı tanzim edildiğini, başvuru sahibi ehliyetsiz olduğundan müterafik kusur indirimi yapılmasını,

sorumluluklarının sigortalının kusuru oranında olduğunu, kusur durumunun tespiti gerektiğini belirterek kararın bozulmasına karar verilmesini istemiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık; davalı ... tarafından Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi ile teminat altına alınan aracın karıştığı trafik kazası sonucu yaralanıp malul kalan davacı sürücünün sürekli iş göremezlik tazminatı talebine ilişkindir.

1. 5684 sayılı Kanun'un "Sigortacılıkta tahkim" kenar başlıklı 30 uncu maddesinin on dördüncü fıkrası şöyledir; “Mahkemeye ve Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümleri uyarınca Tüketici Sorunları Hakem Heyetine intikal etmiş uyuşmazlıklar ile ilgili olarak Komisyona başvuru yapılamaz.” anılan düzenleme gereğince başvuru sahibinin sigorta tahkim yoluna başvurmadan önce aynı uyuşmazlık açısından genel mahkemelerde dava açmamış olması gerekir. Bu şartın gerçekleşip gerçekleşmediği de ön inceleme aşamasında raportör tarafından incelenir. Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik'in 16 ncı maddesi uyarınca raportör, dosya üzerinde yapacağı ön incelemede uyuşmazlığın mahkemeye intikal edip etmediğini araştırır.

Somut olayda; davacı vekilinin dava konusu uyuşmazlık ile ilgili Adana 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2022/40 Esas sayılı dosyasında sürücü ve işletene karşı sürekli iş göremezlik tazminatı, geçici iş göremezlik tazminatı ve geçici bakıcı giderinin tahsili için dava açtığı, yargılama sırasında öğrenilen son duruşmasının 20.01.2016 tarihine bırakıldığı ve bu davanın yargılamasının derdest olduğu anlaşılmıştır.

Somut olayda; Adana 1. Asliye Hukuk Mahkemesinde açılmış derdest dava bulunduğu ve kesinleşmeden 5684 sayılı Kanun'un 30 uncu maddesinin ondördüncü fıkrası gereğince Komisyona başvuru yapılamayacağı ve bu nedenle başvurunun usulden reddi gerekirken kabulü doğru olmamış kararın bu nedenle bozulması gerekmiştir.

2. Bozma ilamının kapsam ve şekline göre davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarının incelenmesine şimdilik gerek görülmemiştir.

VI. KARAR

1. Yukarıda (1) numaralı bendinde açıklanan sebeplerle davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile İtiraz Hakem Heyeti kararının BOZULMASINA,

2. Yukarıda (2) numaralı bendinde açıklanan sebeplerle davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarının bu aşamada incelenmesine yer olmadığına,

Peşin alınan temyiz harcının istek hâlinde davalıya iadesine,

Dosyanın mahkemeye gönderilmesine,

20.05.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.