Islahla Artan Tazminatta Faiz

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 4. Hukuk Dairesi	04.05.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/2570	2026/5163	KTK 99, HMK 107, HMK 109/4, HMK 370/2

ÖZET

Belirsiz alacak olarak açılan trafik kazası tazminat davasında Yargıtay, ıslahla artırılan kısım dahil tazminatın tamamına sigortacının temerrüt tarihinden faiz yürütülmesi gerektiğini, maluliyet raporu başvuru tarihinin esas alınamayacağını belirterek kararı düzelterek onamıştır.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/islahla-artan-trafik-tazminatinda-faiz-baslangici-2026-5163/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

4. Hukuk Dairesi 2026/2570 E. , 2026/5163 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2024/633 - 2024/637

İtiraz Hakem Heyeti kararı davacı vekili ve davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; 08.09.2021 tarihinde davalı nezdinde Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) poliçesi ile sigortalı aracın, davacının sürücüsü olduğu araçla karıştığı trafik kazasında davacının bedensel zarara uğradığını açıklamış, belirsiz alacak davası olarak 15.001,00 TL sürekli iş göremezlik, 1.000,00 TL geçici iş göremezlik, 1.000,00 TL bakıcı gideri tazminatının temerrüt tarihinden itibaren işleyecek faizi ile davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiş,

bedel artırım dilekçesiyle birlikte 384.360,00 TL sürekli iş göremezlik, 8.477,70 TL geçici iş göremezlik, 5.962,50 TL bakıcı gideri tazminatı talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; başvurunun usulüne uygun olmadığını, maluliyet raporunun hatalı olduğunu, kazada sigortalı araç sürücüsünün kusuru bulunmadığını belirterek davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

III. UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ KARARI

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile dosya üzerinden alınan doktor bilirkişi heyet raporuna göre davacıda kaza nedeniyle maluliyet oluşmadığının tespit edildiği, diğer taleplerinin de makul olduğu gerekçesiyle davacının sürekli iş göremezlik tazminatı talebinin reddine, 1.000,00 TL geçici iş göremezlik, 1.000,00 TL bakıcı gideri tazminatının 05.08.2022 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmiştir.

IV. İTİRAZ

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekilince itiraz edilmesi üzerine; İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile ara kararla davacıdan istenilen ve dosyaya sunulan maluliyet raporunun usule uygun düzenlendiğinin kabulü ile yapılan inceleme neticesinde davacının itirazının kabulüne, davanın kısmen kabulü ile 384.360,00 TL sürekli iş göremezlik tazminatı, 8.477,70 TL geçici iş göremezlik tazminatı, 4.709,83 TL bakıcı gideri tazminatı olmak üzere toplam 397.547,53 TL' nin 395.547,53 TL'si için 15.03.2024 tarihinden, 2.000,00 TL'si için 05.08.2022 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline, 927,00 TL talebin reddine

karar verilmiştir.

V. TEMYİZ
A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde; bakıcı gideri yönünden 50 günlük tazminata hükmedildiğini, net asgari ücret üzerinden yapılan hesaplamaya yönelik itirazlarının reddedildiğini, belirsiz alacak davası olarak açtıkları davada alacağın tamamına temerrüt tarihinden itibaren faiz hükmedilmesi gerektiğini, hükmedilecek vekalet ücretinin nispi tam vekalet ücreti olması gerektiği belirtilmiştir.

Davalı vekili temyiz dilekçesinde; başvurunun usule uygun yapılmadığını, maluliyet raporunun hatalı ve ilk raporla çelişkili olduğunu, kusur oranını kabul etmediklerini, hesap raporunda davacının gelirinin hatalı belirlendiğini, geçici iş göremezlik ve bakıcı gideri yönünden raporun gerçeği yansıtmadığını, Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararında hükmedilen miktarın davacıya ödendiğini, müterafik kusur indirimi yapılması gerektiğini belirtilmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, davalı nezdinde Karayolları Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta poliçesi ile sigortalı aracın karıştığı trafik kazası sonucu davacıda oluşan bedensel zarar nedeniyle maddi tazminat

talebine ilişkindir.

1.Tarafların iddia, savunma ve dayandıkları belgelere, uyuşmazlığın hukuki nitelendirilmesi ile uygulanması gereken hukuk kurallarına, dava şartlarına, yargılamaya hâkim olan ilkelere, ispat kurallarına ve temyiz olunan kararda belirtilen gerekçelere , özellikle başvurunun usule uygun yapılmış olmasına, maluliyet raporunun mevzuata uygun düzenlenmiş olmasına, bu raporu esas alarak aktüer bilirkişinin hazırladığı raporun ve hesaplama tekniğinin gerekçeli, mevzuata ve denetime uygun olmasına, davalı tarafça yapılan ödemenin infazda dikkate alınacak olmasına göre, davalı vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazları ile davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışındaki temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2.Davacı vekilinin diğer temyiz itirazlarının incelenmesinde;

Dava belirsiz alacak davası olarak açılmış olup, davacı vekili temerrüt tarihinden itibaren faiz talebinde bulunmuştur. Dava dilekçesi ile talep edilen maddi tazminat miktarı, ıslah dilekçesi ile artırılan ve İtiraz Hakem Heyetince hüküm altına alınan maddi tazminatın tamamı yönünden davalı ... şirketinin temerrüde düştüğü tarihten itibaren faiz yürütülmesi gerekir. Bu durumda İtiraz Hakem Heyetince, hükmedilecek tazminat miktarının tamamına davalı ... şirketinin temerrüde düştüğü 05.08.2022 tarihinden itibaren faize hükmedilmesi gerekirken, ıslah ile artırılan kısım için 15.03.2024 tarihinin (hükme esas alınan maluliyet raporuna başvuru tarihinin) temerrüt tarihi olarak kabulü ile hüküm kurulması doğru olmamıştır. Ne var ki bu hatanın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden, 6100 sayılı Kanun'un 370/2 maddesi uyarınca kararının düzeltilerek onanması gerekir.

VI. KARAR

1. Yukarıda (1) numaralı bendinde açıklanan sebeplerle davalı vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazları ile davacı vekilinin diğer temyiz itirazlarının REDDİNE,

2. Yukarıda (2) numaralı bendinde açıklanan sebeplerle davacı vekilinin temyiz itirazının kabulü ile İtiraz Hakem Heyeti kararının 6.1.1. bendinde yer alan ".... 395.547,53TL'sı için 15.03.2024 tarihinden 2000TL'si için...." ibaresinin çıkartılmasına ve kararın bu şekliyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA;

Aşağıda yazılı temyiz harcının temyiz eden davalıya yükletilmesine,

Peşin alınan temyiz harcının istek halinde davacıya iadesine,
Dosyanın mahkemeye gönderilmesine,

04.05.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.