Yağmada Kart ve Etkin Pişmanlık

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 6. Ceza Dairesi	15.06.2026	Kısmen Bozma, Kısmen Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/3672	2026/5047	TCK 168, TCK 149, TCK 109, CMK 286/2-a, CMK 302

ÖZET

Nitelikli yağmada katılandan kredi kartı, banka kartı, kimlik ve sürücü belgesi alındığı iddia edildi. Yargıtay, bunların iadesi ve iptal/yenileme başvuruları araştırılmadan, karar duruşmasında teslim edilen senetlere rağmen soruşturmada giderim kabulüyle uygulanan etkin pişmanlığı bozdu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/yagmada-kredi-karti-iadesi-etkin-pismanlik-2026-5047/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

6. Ceza Dairesi 2026/3672 E. , 2026/5047 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ceza Dairesi

SAYISI : 2026/304 E., 2026/606 K.

SUÇLAR : Nitelikli yağma, kişiyi hürriyetinden yoksun kılma

HÜKÜMLER : Düzeltilerek istinaf başvurusunun esastan reddi ... müdafii, katılan ... vekili, suça sürüklenen çocuk ... müdafii

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : İade, onama, bozma

Yapılan ön inceleme neticesinde; sanıklar ..., ..., ... hakkında katılanlara yönelik kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçundan, sanıklar ..., ..., ... hakkında katılan ...'a yönelik nitelikli yağma suçundan, sanıklar ... ve ... hakkında katılan ...'ye yönelik nitelikli yağma suçundan ve suça sürüklenen çocuk ... hakkında katılanlara yönelik kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçundan kurulan hükümlerin temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenlerin hükmü temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, temyiz

istemlerinin süresinde olduğu, temyiz dilekçelerinde temyiz sebeplerine yer verildiği, temyiz istemlerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

Hükmedilen cezaların tür ve süresi itibarıyla koşulları bulunmadığından sanıklar ... ve ... müdafilerinin duruşmalı inceleme istemleri 5271 sayılı Ceza Muhakemeleri Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 299. maddesi uyarınca yerinde görülmeyerek reddine karar verilmekle, gereği düşünüldü:

Her ne kadar suça sürüklenen çocuk ... müdafiinin suça sürüklenen çocuk hakkında kurulan mahkûmiyet hükümlerine yönelik temyiz isteminde bulunmuş ise de suça sürüklenen çocuğun 22.04.20 26... .04.2026 tarihli dilekçeleriyle temyiz hakkından feragat ettiği anlaşılmıştır.

I. Suça Sürüklenen Çocuk ... Müdafiinin Temyiz İstemi Yönünden

Her ne kadar suça sürüklenen çocuk ... müdafiinin suça sürüklenen çocuk hakkında kurulan mahkûmiyet hükümlerine yönelik temyiz isteminde bulunmuş ise de, hüküm tarihi itibariyle 18 yaşını doldurduğu anlaşılan suça sürüklenen çocuğun hükümden sonra verdiği 22.04.2026 tarihli dilekçesi ve 29.04.2026 tarihli tutanakta temyiz hakkından feragat ettiği anlaşılmakla, dosyanın İNCELENMEKSİZİN MAHALLİNE İADESİNE,

II. Sanık ... Hakkında Katılan ...'na Yönelik Nitelikli Yağma Suçundan ve Suça Sürüklenen Çocuk ... Hakkında Katılan ...'a Yönelik Nitelikli Yağma Suçundan Kurulan Mahkûmiyet Hükümlerine Yönelik Temyiz İstemleri Yönünden

... Bölge Adliye Mahkemesi 9. Ceza Dairesinin 03.03.2026 tarihli ve 2026/304 Esas, 2026/606 Karar sayılı kararının sanık ... müdafii tarafından katılan ... ... yönelik nitelikli yağma suçundan sanık ... hakkında kurulan mahkûmiyet hükmüne yönelik, katılan vekili tarafından suça sürüklenen çocuk ... hakkında katılan ...'a yönelik nitelikli yağma suçundan kurulan mahkûmiyet hükmüne yönelik temyizi üzerine yapılan ön inceleme neticesinde gereği düşünüldü:

... Bölge Adliye Mahkemesi 9. Ceza Dairesinin sanık ... hakkında katılan ...'na yönelik nitelikli yağma suçundan kurulan mahkûmiyet hükmü ve suça sürüklenen çocuk ... hakkında katılan ...'a yönelik nitelikli yağma suçundan kurulan mahkûmiyet hükmü yönünden; 5271 sayılı Kanun'un 286 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde yer verilen; “İlk derece mahkemelerinden verilen beş yıl veya daha az hapis cezaları ile miktarı ne olursa olsun adlî para cezalarına ilişkin istinaf başvurusunun esastan reddine dair bölge adliye mahkemesi kararları”nın temyiz incelemesine tabi olmadığına ilişkin düzenlemesi ile incelemeye konu suçun, aynı Kanun’un 286 ncı maddesinin üçüncü fıkrası kapsamında da bulunmadığı dikkate alındığında, sanık ... müdafiinin ve katılan ... vekilinin temyiz istemlerinin, 5271 sayılı Kanun’un 298 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, Tebliğname’ye aykırı olarak, oy birliğiyle REDDİNE,

III. Sanıklar ... ve ... Hakkında Katılan ...'na Yönelik Nitelikli Yağma, Sanıklar ..., ... ve ... Hakkında Katılanlar ... ve ...'a Yönelik Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma ve Suça Sürüklenen Çocuk ... Hakkında Katılanlar ... ile ...'a Yönelik Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma Suçlarından Kurulan Mahkûmiyet Hükümlerine Yönelik Temyiz İstemleri Yönünden;

... Bölge Adliye Mahkemesi 9. Ceza Dairesinin 03.03.2026 tarihli ve 2026/304 Esas, 2026/606 Karar sayılı kararıyla sanıklar ... ve ... hakkında katılan ...'na yönelik nitelikli yağma suçundan kurulan mahkûmiyet hükümlerine yönelik sanıklar ... ve ... müdafilerinin temyiz istemlerinin, sanıklar ..., ... ve ... hakkında katılanlar ... ve ...'a yönelik kişiyi hürriyetinden yoksun kılma ve suça sürüklenen çocuk ... hakkında katılanlar ... ve ...'a yönelik kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçlarından kurulan mahkûmiyet hükümlerine yönelik sanıklar ..., ... ve ... müdafileri ve katılan ... vekilinin temyiz istemlerinin incelenmesi sonucunda;

Katılan ...'nun 24.03.2023 tarihli kollukça alınan ifadesinde, sanıklar tarafından ...hesap kartı ile kredi kartlarının da yağmalandığını beyan ettiği, aşamalarda alınan diğer ifadelerinde bu eşyalara yönelik bir anlatımı olmadığı ancak kovuşturma aşamasında alınan ifadesinde kısmi iade nedeniyle etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanmasına muvafakatinin bulunmadığını beyan ettiği anlaşılmakla; katılan ...'den ... Hesap Kartı ve kredi kartlarının alınıp alınmadığı, alınmış ise sanıklar tarafından katılana iade edilip edilmediği sorularak, bu eşyaların da suçun konusu olduğunun tespiti halinde katılan tarafından yeni hesap kartı çıkarılması ya da kredi kartlarının iptali yönünden bir işlem yapılıp yapılmadığı ilgili kuruluşlardan sorulup sonucuna göre sanıklar hakkında etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanıp uygulanmayacağının değerlendirilmesi gerektiği gözetilmeden yazılı şekilde soruşturma aşamasında etkin pişmanlığın gerçekleştiği kabul edilerek sanıkların cezalarından indirim yapılması, hukuka aykırı görülmüş ise de aleyhe temyiz bulunmadığından bu husus bozma nedeni yapılmamıştır.

Oluş ve dosya içeriğine göre, nitelikli yağma ve kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçunun yasal unsurlarının oluştuğu, sanıklar ve suça sürüklenen çocuk hakkında kurulan hükümlerde, herhangi bir isabetsizlik bulunmadığı anlaşılmıştır.

Ayrıca dosyada 5271 sayılı Kanun'un 289 uncu maddesinde sayılan hukuka kesin aykırılık hâllerinin herhangi birinin varlığı da tespit edilememiştir.

Yapılan yargılamaya, dosya içeriğine göre, ... Bölge Adliye Mahkemesi 9. Ceza Dairesinin 03.03.2026 tarihli, 2026/304 Esas ve 2026/606 Karar sayılı kararında sanıklar ..., ... ve ... müdafileri ve katılan ... vekili tarafından öne sürülen temyiz sebepleri ile re’sen incelenmesi gereken konular yönünden 5271 sayılı Kanun'un 288 inci ve 289 uncu maddeleri kapsamında yapılan temyiz incelemesi sonucunda hukuka aykırılık görülmediğinden 5271 sayılı Kanun’un 302 nci maddesinin birinci fıkrası gereği, Tebliğname’ye uygun olarak, oy birliğiyle TEMYİZ İSTEMLERİNİN ESASTAN REDDİ İLE HÜKÜMLERİN ONANMASINA,

IV. Sanıklar ..., ... ve ... Hakkında Katılan ...'a Yönelik Nitelikli Yağma Suçundan Kurulan Mahkûmiyet Hükümlerine Yönelik Temyiz İstemleri Yönünden;
... Bölge Adliye Mahkemesi 9. Ceza Dairesinin 03.03.2026 tarihli ve 2026/... Esas, 2026/606 Karar sayılı kararıyla sanıklar ..., ... ve ... hakkında katılan ...'a yönelik nitelikli yağma suçundan kurulan mahkumiyet hükümlerine yönelik sanıklar ..., ... ve ... müdafileri ile katılan ... vekilinin temyiz istemlerinin incelenmesi sonucunda;

Yapılan yargılamaya, toplanıp karar yerinde gösterilen ve değerlendirilen delillere, gerekçeye göre, sanıklar müdafilerinin suçun sabit olmadığına ilişkin yerinde görülmeyen diğer temyiz itirazlarının

REDDİ, ancak;

Dosya içeriğine göre; katılan ...'un 24.03.2023 tarihli hazırlık ifadesinde olay sırasında sanıklar tarafından cep telefonu, sürücü belgesi, güneş gözlüğü, kimlik kartı, kartlarının ve kredi kartlarının yağmaladıklarını ve iki adet senet imzalattıklarını beyan ettiği, katılan ...'un Savcılık huzurunda verdiği ifadesinde ise cep telefonundan kaynaklı zararının 50.000,00 TL olduğunun beyan edildiği, katılan ...'un kovuşturma aşamasında talimat mahkemesinde verdiği ifadesinde özetle, zorla iki adet senet imzalattıklarını, banka hesap şifreleri ve cüzdanını istediklerini, telefonunu ve banka şifrelerini verdiğini, cüzdan içerisinde bulunan 100,0-200,00 TL parasını da yağmaladıklarını, cep telefonunu geri vermediklerini ve maddi zararının 50.000,00 TL olduğunu ve "...Kısmi ödeme şeklinde zararım giderilse dahi sanıkların etkin pişmanlık hükümlerinden faydalanmalarına muvafakatim yoktur..." şeklinde beyanda bulunduğu anlaşılmakla; gerekirse katılan ... bizzat mahkemece dinlenerek sürücü belgesi, güneş gözlüğü, kimlik kartı, kartlar ve kredi kartlarının gibi eşyalarının yağmalanıp yağmalanmadığı, bu neviden eşyalar yağmalanmışsa sanıklarca bu eşyaların katılan ...'a iade edilip edilmediğinin sorulması, bu neviden eşyaların yeniden çıkartılması için sarf edilecek emek, mesai ve benzeri de gözetilerek katılanlar tarafından olay sonrası hesap kartı, kimlik kartı, kredi kartı iptal başvurusu, yeni sürücü belgesi, kimlik kartı talebi ile yeni hesap ve/veya kredi kartı başvurusu yapılıp yapılmadığı hususlarının araştırılması, bu hususlar netleştirildikten sonra sanıklar ..., ... ve ... hakkında etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanması olanağının bulunup bulunmadığının değerlendirilmesi gerekirken eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm tesisi,

Kabule göre de;

Zorla imzalattırılan senetlerin ilk derece mahkemesinin 06.01.2026 tarihli karar duruşmasında sanık ... müdafii tarafından mahkeme heyetine tesliminin sağlandığının anlaşılması karşısında, koşulları oluşmadığı halde sanıklar ve suça sürüklenen çocuk hakkında zarar gideriminin soruşturma aşamasında yapıldığının kabulüyle eksik ceza tayini,

Bozmayı gerektirmiş, sanıklar ..., ... ve ... müdafiileri ile katılan ... vekilinin temyiz istemleri bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan, ... Bölge Adliye Mahkemesi 9. Ceza Dairesinin 03.03.2026 tarihli ve 2026/304 Esas, 2026/606 Karar sayılı kararının açıklanan nedenlerle Tebliğnameye uygun olarak, oy birliğiyle BOZULMASINA,

Hükmolunan ceza miktarı ve tutuklulukta geçen süre dikkate alınarak sanıklar ..., ... ve ... müdafilerinin tahliye taleplerinin REDDİNE,

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun'un 304/2-b maddesi gereğince takdiren gereğinin ifası için ... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına tevdiine,

15.06.2026 tarihinde karar verildi.