Hissedar İflas Alacaklısı mı?

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 6. Hukuk Dairesi	17.11.2025	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/3494	2025/3895	İİK 196, İİK 235, TTK 480/3, HMK 370/1

ÖZET

Müflis şirketin hisse senetlerine dayanarak iflas masasına alacak kaydı isteyen şirketin kayıt kabul davası reddedildi; pay sahiplerinin sermayeyi geri isteyemeyeceği, ancak alacaklılara ve İİK 196 faizlerine ödeme sonrası kalan varlığa katılabileceği kabul edildi, karar onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/hissedar-iflas-masasina-kayit-kabul-2025-3895/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

6. Hukuk Dairesi 2025/3494 E. , 2025/3895 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ: İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 45. Hukuk Dairesi

SAYISI: 2021/1834 E., 2025/936 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hakimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü.

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davacı şirketin müflisten hisse senedine dayalı alacağı olduğunu, iflas masasına yaptığı başvurunun reddedildiğini, alacağın tamamının kayıt kabulüne karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; hisse senedi sahiplerinin iflas alacaklısı olamayacağını belirterek davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; pay sahiplerinin sermaye olarak şirkete verdiklerini geri isteyemeyeceği, anonim şirket ortağının ödediği sermaye miktarı için şirketten alacaklı olmayacağı, ortakların payları için yapılan ödemeler ortaklığın sermayesini oluşturduğu ve ancak pay cetveline göre paylaşım yapıldıktan sonra ve İİK'nın 196. maddesi uyarınca faiz ödemelerinden sonra masada para kalması halinde pay sahiplerine ödeme yapılmasının mümkün olduğu gerekçeleriyle davanın reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde; alacaklarının haksız olarak reddedildiğini, hükmün hukuka aykırı olduğunu, eksik incelemeyle karar verildiğini beyan etmektedir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık kayıt kabul istemine ilişkindir.

Bölge Adliye Mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 371. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre davacı vekilinin temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 370/1. maddesi hükmü uyarınca ONANMASINA,

Temyiz harcı temyiz eden tarafından peşin yatırıldığından yeniden harç alınmasına yer olmadığına,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

17.11.2025 tarihinde oy birliği ile karar verildi.