E-Para Firmasına Müzekkere Cezası

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 7. Ceza Dairesi	22.06.2026	Ret

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2023/19944	2026/7278	Kabahatler K. 32, Kabahatler K. 27, CMK 309, CMK 332

ÖZET

Dolandırıcılık soruşturmasında bilgi istenen e-para kuruluşu ek veri talep etmiş, cevabı gecikince Kabahatler K. m.32 uyarınca 581 TL ceza almış, itirazı reddedilmiştir. Yargıtay 7. CD, hâkimliğin delil takdirine dayalı kararının kanun yararına bozma konusu olamayacağını belirterek istemi reddetti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/e-para-kurulusuna-muzekkere-cezasi-kyb-reddi-2026-7278/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

7. Ceza Dairesi 2023/19944 E. , 2026/7278 K.

"İçtihat Metni"

HÂKİMLİĞİ : Kayseri 1. Sulh Ceza Hâkimliği

SAYISI : 2023/2340 Değişik iş

İNCELEME KONUSU

KARAR : Başvurunun reddi

KANUN YARARINA BOZMA

YOLUNA BAŞVURAN : Adalet Bakanlığının istemi üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : İlgili kararın kanun yararına bozulması

Emre aykırı davranış suretiyle 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 32. maddesine aykırı davranmak eyleminden kabahatli ... Elektronik Para ve Ödeme Hizmetleri A.Ş. hakkında 581,00 Türk lirası idarî para cezası uygulanmasına dair Kayseri Cumhuriyet Başsavcılığı İdarî Yaptırım Bürosunun 30.01.2023 tarihli ve 2023/36 idarî yaptırım defter, 2023/67 idari yaptırım karar sayılı idarî yaptırım

kararına karşı kabahatli vekili tarafından yapılan başvurunun Kayseri 1. Sulh Ceza Hâkimliğinin 31.05.2023 tarihli ve 2023/2340 değişik iş sayılı kararıyla reddine karar verildiği anlaşılmıştır.

Adalet Bakanlığının, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 309/1. maddesi uyarınca, 30.10.2023 tarihli evrakı ile kanun yararına bozma istemine istinaden düzenlenen, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının, 28.11.2023 tarihli ve KYB-2023/115568 sayılı Tebliğnamesi ile dava dosyası Daireye gönderilmekle, gereği düşünüldü:

I. İSTEM

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının, 28.11.2023 tarihli ve KYB-2023/115568 sayılı kanun yararına bozma isteminin; "...Dosya kapsamına göre, nitelikli dolandırıcılık suçundan Kayseri Cumhuriyet Başsavcılığının 2022/48337 soruşturma sayılı dosyası kapsamında yürütülen soruşturma kapsamında adı geçen kahahatli firmanın Cumhuriyet Başsavcılığının 16/11/2022 tarihli müzekkeresine cevap vermemek suretiyle müzekkere gereğini yerine getirmediğinden bahisle yazılı şekilde idari yaptırım kararı uygulandığı anlaşılmış ise de; somut olayda, Kayseri Cumhuriyet Başsavcılığının 16/11/2022 tarihli

yazısı ile anılan kabahatli firmadan söz konusu soruşturmaya ilişkin bazı bilgilerin (suçta kullanılan hesabın hangi şubeye ait olduğui hesap sahibinin kimlik ve iletişim bilgileri, hesap ekstresi, suçta kullanılan GSM numarası ve SMS raporları, IP bilgileri vs.) talep edilmesini takiben, anılan Başsavcılığın 09/12/2022 tarihli yazısı ile 16/11/2022 tarihli müzekkerenin akibetini sorulması üzerine, kabahatli firma tarafından gönderilen 16/12/2022 tarihli yazı ile Başsavcılığın 16/11/2022 tarihli yazısına cevap gönderildiği, 16/12/2022 tarihli cevâbî yazıda Başsavcılığın 16/11/2022 tarihli müzekkeresi gereğince detaylı inceleme yapılabilmesi için işlem yapılan kart numarası, IBAN numarası, hesap sahibine ait TC kimlik numarası, varsa dekont vs. bilgilerin gönderilmesi gerektiğinin bildirilmesi üzerine, Kayseri Cumhuriyet Başsavcılığının 19/01/2023 tarihli yazısı ile bu kez kabahatli firmanın 16/12/2022 tarihli yazısı ilgi tutularak ve soruşturma dosyasındaki eyleme konu dekont ilgili yazıya eklenerek tekrar kabahatli firmadan bilgi talebinde bulunulduğu ve kabahatli firmanın 01/02/2023 tarihli yazısı ile de söz konusu müzekkereye cevap verildiğinin anlaşılması karşısında, başvurunun kabulü yerine yazılı şekilde reddine karar verilmesinde isabet görülmemiştir." yönündeki gerekçeye dayandığı anlaşılmıştır.

II. GEREKÇE

26.10.1932 gün ve 29/12 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı ve bu karar esas alınmak suretiyle verilen Yargıtay Ceza Genel Kurulu ve Özel Dairelerin süreklilik arz eden kararlarında belirtildiği üzere, kabul edip etmemenin hâkim veya Mahkemenin takdirine bağlı olduğu istekler hakkında verilen kararlar ile kanıtların değerlendirilmesine ve şahsi hakka ilişkin kararlar kanun yararına bozma konusu olamaz.

Hâkimlikçe kanun yararına bozma isteminde ileri sürülen nedenler yönünden dosya kapsamında tüm deliller tartışılıp takdir edilmek suretiyle karar verildiği ve delil takdiri yapılarak verilen kararlar aleyhine kanun yararına bozma yoluna gidilemeyeceği anlaşılmakla, kanun yararına bozma isteminin reddine karar verilmiştir.

III. KARAR

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının, kanun yararına bozma istemi doğrultusunda düzenlediği tebliğnamedeki düşünce yerinde görülmediğinden 5271 sayılı Kanun'un 309. maddesindeki koşulları taşımayan KANUN YARARINA BOZMA İSTEMİNİN oy birliğiyle REDDİNE, Dava dosyasının, Hâkimliğine sunulmak üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 22.06.2026 tarihinde karar verildi.