Yurt Dışı Şirketle İzinsiz Forex

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 7. Ceza Dairesi	14.10.2024	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2024/768	2024/8652	SPK 109/2, SPK 109/A, SPK 37, SPK 39

ÖZET

Türkiye'deki kişilerle sözleşme yapıp paralarını İngiltere'deki bir şirketin hesaplarına aktararak SPK izni olmadan forex portföy yönetimi yapan sanığın, yurt dışı şirket savunmasına rağmen 6362 sayılı Kanun'a muhalefetten mahkûmiyeti onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/yurt-disi-sirketle-izinsiz-forex-portfoy-yonetimi-2024-8652/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

7. Ceza Dairesi 2024/768 E. , 2024/8652 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Asliye Ceza Mahkemesi

SAYISI : 2022/226 E., 2023/551 K.

SUÇ : 6362 sayılı Kanun'a muhalefet

HÜKÜM : Mahkûmiyet

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Onama

Sanık hakkında bozma üzerine kurulan hükmün; karar tarihi itibarıyla temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenlerin hükmü temyize hak ve yetkilerinin bulunduğu, temyiz isteklerinin süresinde olduğu, temyiz isteklerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmekle gereği düşünüldü:

I. TEMYİZ SEBEPLERİ

Sanık ve müdafiin temyiz istekleri, kararın usul ve yasaya aykırı olduğuna ve sair nedenlere ilişkindir.

II. GEREKÇE

Dosya kapsamına göre, sanığın, yatırım yapmak isteyen ve çeşitli yollarla kendilerine ulaşan vatandaşlara, yurtdışında büyük miktarda portföy yönettiklerini, bu şekilde yatırımlarını işletebileceklerini belirterek temin ettiği müşteriler ile sözleşme akdettiği, paraların İngiltere'de mukim Golden Door Capitals isimli şirketin yine İngiltere'deki hesaplarına aktarıldığı, ancak portföy yönetimi ve sermaye piyasasında faaliyet göstermek için Sermaye Piyasası Kurulu'ndan alınmış izinlerinin olmadığı

tespit edilmiş ve inceleme dışı sanık ... ile sanığın 6362 sayılı Kanun'a muhalefet suçundan cezalandırılmaları istemiyle kamu davası açılmıştır.

Sanık savunmalarında, şirketinin İngiltere'de bulunduğunu, oradaki düzenlemelere uygun faaliyet gösterdiğini, Türkiye'de bir faaliyetlerinin olmadığını, Türkiye'den müşterileri bulunduğunu ancak İngiltere'deki şirketine para gönderdiklerini belirterek üzerine atılı suçlamayı kabul etmemiştir.

Yaptırılan bilirkişi incelemesi neticesinde düzenlenen raporda, özetle; sanıkların faaliyetinin, sermaye piyasası faaliyeti olarak oluşturdukları portföy ile FOREX işlemleri gerçekleştirmek olarak nitelendirileceği, bu faaliyetini Sermaye Piyasası Kurulu'nun izniyle geçekleştirilebileceği, sanıkların ise bu şekilde bir izinlerinin olmadığının anlaşıldığı yönünde görüş bildirilmiştir.

Tüm dosya kapsamına göre sanığın Sermaye Piyasası Kurulundan izni olmadığı halde portföy yönetimi faaliyetleri yürüterek piyasadan para topladığının anlaşılması karşısında, sanığın atılı suçu işlediğinin sabit kabul edilip, hakkında sonradan yürürlüğe giren ve lehe hükümler içeren 6362 sayılı Kanun'a muhalefet suçundan mahkûmiyet hükmü kurulmasında hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Yargılama sürecindeki işlemlerin usûl ve kanuna uygun olarak yapıldığı, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan tüm delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, eylemin sanık tarafından gerçekleştirildiğinin saptandığı, vicdanî kanının dosya içindeki belge ve bilgilerle uyumlu olarak kesin verilere dayandırıldığı, eyleme uyan suç vasfı ile yaptırımın doğru biçimde belirlendiği anlaşıldığından, sanık hakkında kurulan hükümde hukuka aykırılık bulunmamış, sanık ve müdafiin yerinde görülmeyen diğer temyiz sebepleri reddedilmiştir.

III. KARAR

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenlerle sanık ve müdafii tarafından öne sürülen temyiz sebepleri ve dikkate alınan sair hususlar yönünden herhangi bir hukuka aykırılık görülmediğinden sanık ve müdafiin temyiz sebeplerinin reddiyle hükmün, Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle ONANMASINA,

Dava dosyasının, Mahkemesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE,

14.10.2024 tarihinde karar verildi.