SPK Başvurusu ve Zamanaşımı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 7. Ceza Dairesi	08.06.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/1814	2026/6609	6362 SPK m.115, TCK 66/1-e, TCK 67/1, TCK 67/4, CMK 223/8, CMK 302

ÖZET

6362 sayılı Kanun'a muhalefet davasında Yargıtay, soruşturmanın SPK'nın yazılı başvurusuna bağlı olması nedeniyle görevsizlik kararı ile Kurul şikâyeti arasında zamanaşımının durduğunu kabul etti; yine de 12 yıllık olağanüstü süre dolduğundan beraat hükümlerini bozup davaları düşürdü.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/spk-yazili-basvuru-sartinda-zamanasiminin-durmasi-2026-6609/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

7. Ceza Dairesi 2025/1814 E. , 2026/6609 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ceza Dairesi

SAYISI : 2022/3232 E., 2022/5014 K.

SUÇ : 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'na muhalefet

HÜKÜMLER : İlk Derece Mahkemesince verilen mahkûmiyet kararlarınınkaldırılarak sanıklar hakkında beraat kararı verilmek sureti ile istinaf başvurularının esastan reddi

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Zamanaşımı nedeniyle düşme

Yapılan ön inceleme neticesinde; sanıklar hakkında verilen hükümlerin temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenin hükümleri temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, temyiz istemlerinin süresinde olduğu, temyiz dilekçesinde temyiz sebeplerine yer verildiği, temyiz istemlerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

İddianame konusu suç bakımından soruşturma yapılması, ... tarafından Cumhuriyet Başsavcılığına yazılı başvuruda bulunulması şartına bağlı olduğundan, Ankara Cumhuriyet

Başsavcılığının yazılı başvuru şartının gerçekleşmesi bakımından 11.09.2014 tarihli görevsizlik kararı ile Sermaye Piyasası Kurulunun 26.07.2016 havale tarihli şikâyeti arasında zamanaşımı sürelerinin durduğu kabul edilerek yapılan incelemede;

Sanıkların yargılama konusu eylemlerine göre belirlenecek cezaların türü ve üst hadlerine göre 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 66/1-e maddesi gereği 8 yıllık olağan, aynı Kanun'un 67/4. maddesi gereği ise 12 yıllık olağanüstü zamanaşımı süresinin öngörüldüğü, suç tarihinden temyiz inceleme tarihine kadar, 12 yıllık olağanüstü zamanaşımı süresinin gerçekleşmiş olduğu belirlenmiştir.

Açıklanan nedenle, katılan vekilinin temyiz isteği yerinde görüldüğünden, hükümlerin, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 302/2. maddesi uyarınca BOZULMASINA, bu husus yeniden yargılamayı gerektirmediğinden aynı Kanun'un 302. maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak sanıklar hakkındaki kamu davalarının 5271 sayılı Kanun'un 223/8. maddesi gereği gerçekleşen zamanaşımı nedeniyle, Tebliğname'ye uygun olarak oy birliğiyle DÜŞMESİNE,

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun'un 304/1. maddesi uyarınca İstanbul 3. Asliye Ceza Mahkemesine, Yargıtay ilâmının bir örneğinin ise İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 32. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 08.06.2026 tarihinde karar verildi.