Darbe Bilgisiyle Hisse Satışı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 7. Ceza Dairesi	22.06.2026	Ret

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/1625	2026/7296	6362 SK 106, CMK 308/1, CMK 308/3, CMK 302/1

ÖZET

Darbe girişimini önceden bilerek borsada net 1.700.000 TL satış yapıp 196.560 TL zarardan kaçındığı iddia edilen sanığın beraatine yönelik Başsavcılık itirazı, telefon görüşmelerinde bilgiye dair ifade bulunmadığı ve işlemlerin Şubat 2016'dan beri incelendiği gerekçesiyle reddedildi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/darbe-bilgisiyle-hisse-satisi-bilgi-suistimali-2026-7296/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

7. Ceza Dairesi 2026/1625 E. , 2026/7296 K.

"İçtihat Metni"

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ :Ceza Dairesi

SAYISI : 2024/3793 E., 2025/1419 K.

SUÇ : 6362 sayılı Kanun'a muhalefet

HÜKÜM : Düzeltilerek istinaf isteminin esastan reddi

İTİRAZNAME GÖRÜŞÜ : Bozma

İTİRAZA KONU KARAR: Yargıtay 7. Ceza Dairesinin 23.03.2026 tarihli ve 2025/4354 E., 2026/3127 K. sayılı kararı

İTİRAZ EDEN : Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı

Yargıtay 7. Ceza Dairesinin 09.04.2025 tarihli kararına karşı Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu’nun (5271 sayılı Kanun) 308/1. Maddesinde

belirtilen kanuni süresinde yapılan aleyhe itiraz başvurusu üzerine dava dosyası, aynı Kanun'un 308/2. maddesi gereği Dairemize gönderilmekle, gereği düşünüldü:

I. İTİRAZ

A. İtiraz Sebepleri

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının itiraz başvurusu, dosya arasında bulunan, ... Piyasa Gözetim ve Denetim Dairesinin 15.01.2018 tarihli raporunda geçen ve sanık ... tarafından borsa işlemleri yapabilmesi için vekalet verilen ... ile müşteri temsilcisi ... arasındaki görüşme detayları, 08.03.2023 tarihli raporda belirtilen "sanıkların doğrudan ya da dolaylı bir şekilde öğrendikleri ve hisse senedi ticaretinde kullandıkları bilginin sermaye piyasasında faaliyet göstermekte olan yatırımcılar arasındaki fırsat eşitliğini ihlal edecek nitelikte/uygunlukta olduğu,

sanıklar tarafından elde edilen/öğrenilen ve suça konu hisse senedi ticaretinde kullanılan bu bilginin henüz kamuya açıklanmamış imtiyazlı bir bilgi olduğu ve bu nitelikteki bilginin kullanımı sonucunda diğer yatırımcılar aleyhine olacak şekilde maddi bir menfaat elde ettikleri"nin belirtilmiş olduğu da gözetilerek, sanığın, önceden bildiği FETÖ darbe girişimine ilişkin bilgiye dayalı olarak, 11.07.20 16... .07.2016 tarihleri arasında Borsa İstanbul Pay Piyasasında 13.000.000 TL alış, 14.700.000 TL satış işlemi olmak üzere nette 1.700.000 TL satış yapması, bu satış sonrası piyasanın düşmesi nedeniyle 196.560 TL zarardan kaçınması şeklinde gerçekleşen olayda, dosya arasında bulunan bilirkişi raporunda, sanığın sadece 11.07.20 16... .07.2016 tarihleri arasında sermaye piyasası araçlarında yaptığı tasarrufun incelendiği belirlenmekle, hesapları üzerinde darbe girişiminden önceki üç aylık dönemi kapsayacak şekilde bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra sanığın hukuki durumunun tayin ve takdiri gerekirken eksik araştırma ile yazılı şekilde karar verilmesinin hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 15. Ceza Dairesinin 09.04.2025 tarihli ve 2024/3793 E., 2025/1419 K. sayılı kararının bozulmasına karar verilmesi talebine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Dosya kapsamına göre, gerek ... uzmanları tarafından düzenlenen raporda gerekse Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının itiraz yazısında da atıf yapılan bilirkişi raporunda yer verilen, sanık ... tarafından borsa işlemleri yapabilmesi için vekalet verilen ... ile müşteri temsilcisi ... arasındaki telefon görüşmelerinin içeriğinde sanığın darbe girişiminden önceden haberdar olduğu ve bu bilgiye dayanarak işlem yaptığını gösteren herhangi bir ifade bulunmadığı, öte yandan her ne kadar itiraz yazısında sanığın darbe girişiminden önceki üç aylık dönemi kapsayacak şekilde bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra sanığın hukuki durumunun değerlendirilmesi gerektiği görüşü bildirilmiş ise de ... uzmanları tarafından düzenlenen raporun incelenmesinde, esasen ... tarafından, sanığın 2016 yılı şubat ayından itibaren gerçekleştirdiği işlemlerin zaten incelenmiş olduğu anlaşılmakla, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı itirazının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

II. KARAR

Gerekçe bölümünde belirtilen nedenle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı İTİRAZININ oy birliğiyle REDDİNE,

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun'un 308/3. maddesi uyarınca Yargıtay 7. Ceza Dairesinin 23.03.2026 tarihli ve 2025/4354 E., 2026/3127 K. sayılı temyiz isteminin esastan reddi ile hükmün onanmasına dair kararı ile ilgili itirazı incelemek üzere, Yargıtay Ceza Genel Kuruluna gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 22.06.2026 tarihinde karar verildi.