Yabancı Murisin Mirasçılık Belgesi

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 7. Hukuk Dairesi	12.01.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/3452	2026/153	MÖHUK 20, TMK 598

ÖZET

1970'te ölen murisin vatandaşlığı ve yabancı mirasçıların tabiiyeti araştırılmadan, bozmaya uyulduğu hâlde aynı paylarla verilen mirasçılık belgesi bozuldu. MÖHUK 20 uyarınca taşınırlara murisin millî hukuku, Türkiye'deki taşınmazlara Türk hukuku uygulanır; ayrı belge gerekir.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/yabanci-murisin-mirascilik-belgesi-tasinir-tasinmaz-2026-153/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

7. Hukuk Dairesi 2025/3452 E. , 2026/153 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Sulh Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2022/48 E., 2025/540 K.

Mahkemece bozmaya uyularak verilen karar .. vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin amcası muris ...'in bekar ve çocuksuz olarak 18.03.1970 tarihinde öldüğünü belirterek murise ait mirasçılık belgesinin verilmesini talep etmiştir.

II. MAHKEME KARARI

Mahkemenin 13.10.2015 tarihli 2010/877 Esas, 2015/879 Karar sayılı kararı ile davanın kabulüyle muris ...'in mirası 72 pay kabul olunarak: 24 payının ...'e, 4 payının ..'e, 4 payının .. (..) .., 2 payının ..

..’e, 3 payının ...’e, 3 payının ..’e, 2 payının .. ..’e, 3 payının .. ..’e, 3 payının ..'e, 12 payının ..'ya, 12 payının ..’ya verilmesine karar verilmiştir.

III. BOZMA VE BOZMADAN SONRAKİ YARGILAMA SÜRECİ

A. Bozma Kararı

1. Mahkemenin 13.10.2015 tarihli kararına karşı süresi içinde asli müdahil .. vekili tarafından temyiz isteminde bulunulmuştur.

2. Yargıtay (Kapatılan) 14. Hukuk Dairesi’nin 08.04.2019 tarihli ve 2016/5112 Esas, 2019/3168 Karar sayılı kararıyla "1. Muris ...’in, .., .., .. Mahallesi, cilt No; 2, .. No: 331'de kayıtlı nüfus kaydında murisin 18.03.1970 tarihinde öldüğü, yine nüfus kaydının vukuatlar bölümünde ise murisin aynı hanede kayıtlı kardeşleri ve kendisi için 1987 tarihli açıklamada 1587 sayılı Kanunun 153-A maddesi uyarınca 30.11.1987 tarihinde kayıt silme beyanının bulunduğu görülmüş olup, Nüfus Müdürlüğünden gelen yazı cevabında ise ..., ..., ..., ..'in .. tabi .. oldukları, etabli işlemi görmedikleri halde etabli işlemi görmüş gibi nüfus kaydına tescili yapıldıklarını, Genel Müdürlüğün 30.11.1987 tarih ve 608 sayılı kararı ile yürürlükte bulunan 1587 sayılı Nüfus Kanunu ve yönetmeliğin 153/A maddeleri uyarınca kayıtlarının silindiğinin bildirildiği görülmüştür. Bu durumda muris ...'in 18.03.1970 tarihinde öldüğü ancak ölüm tarihinden sonra 30.11.1987 tarihinde ise nüfus kaydından silindiği, murisin ölüm anında Türk vatandaşı olup olmadığı, nüfus kaydının silinmesinin ölüm tarihinden sonra yapılmış olduğu anlaşılmakla hangi tarihte Türk vatandaşlığını kaybettiği, murisin ölüm anında Türk vatandaşı olup olmadığının, Türk vatandaşlığını kaybettiği anlaşılması hâlinde hangi tarihten itibaren Türk vatandaşlığını kaybettiğinin tespit edilmesinin gerektiğinin yanı sıra, muris ..'un 30.11.1987 tarihinde etabli işlemi görmeyen, .. tabi ..dan olduğu tespit edilmiş olmakla buna göre mirasçılarının miras hakkının bulunup bulunmadığının da araştırılması gerekir.

2. Mahkemece, muris ...’in mirasçılarından olduğu tespit edilen ..'in davacı tarafın beyanına göre .. vatandaşı olduğunun kabulü ile karşılıklılık araştırması yapıldığı ancak ..'in tabiiyetine ilişkin yabancı makamlarca alınmış bilgi ve belgeye rastlanılmamış olduğundan öncelikle ..'in tabiiyetinin şüpheye yer vermeyecek şekilde tespiti ile karşılıklılığın mirasın açıldığı 18.03.1970 tarihi itibariyle araştırılması gerekir.

3. Mirasçı olduğu tespit edilen .. vatandaşları .. .. ve .. .. için yapılan karşılıklılık araştırmasında Adalet Bakanlığı Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Müdürlüğünden gelen 22.04.2013 tarihli yazı cevabında mirasın açıldığı tarih olan 18.03.1970 tarihi itibariyle cevap verilmediği görülmüş olup, .. ile .. arasında mirasın açıldığı tarih olan 18.03.1970 tarihi itibariyle miras yoluyla mülk edinmeye yönelik sınırlama olup olmadığı saptanmalı, murisin ölüm tarihi itibariyle miras yoluyla mülk edinmeye yönelik sınırlama olduğu takdirde gayrimenkuller yönünden mirasçı olamayacakları gözetilmelidir.

Mahkemece, belirtilen hususlar gözetilmeden eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiştir" gerekçesiyle hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

B. Mahkemece Bozmaya Uyularak Verilen Karar

Mahkemenin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla davanın kabulü ile muris ...'in mirası 72 pay kabul olunarak; 24 payının ...'e, 4 payının ..'e, 4 payının .. (..) .., 2 payının .. ..'e, 3 payının ...'e, 3 payının ..'e, 2 payının ..'e, 3 payının ..'e, 3 payının .. ..'e, 12 payının ..o'ya, 12 payının ..'ya verilmesine karar verilmiştir.

IV. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Asli müdahil .. vekili temyiz dilekçesinde;

a. Mirasçılık belgesi düzenlenmesinin hukuka aykırı olduğunu, Hazineye geçmesi gereken taşınmazların hakkı olmayan kişilere devrine yol açabileceğini,

b. Muris .. Türk vatandaşı olmadığı gibi Türkiye'de de malvarlığı edinecek kişilerden olmadığından Türk vatandaşı olmayan kişi hakkında Türk hukukuna göre mirasçılık belgesi düzenlenmesinin hukuka aykırı olduğunu beyan etmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, mirasçılık belgesi verilmesi istemine ilişkindir.

Dosya içeriği ve toplanan delillerden; miras ilişkisinin milletlerarası unsur taşıdığı anlaşılmaktadır. 5718 sayılı Milletlerarası Özel Hukuk ve Usul Hukuku Hakkında Kanun'un 20. maddesi uyarınca, murisin taşınır malları bakımından millî hukuku, Türkiye'de bulunan taşınmaz malları bakımından ise Türk hukuku uygulanır. Bu bağlama kuralı gereğince, taşınır ve taşınmaz mallar yönünden uygulanacak hukuk farklı olup, her biri bakımından ayrı ayrı mirasçılık belgesi düzenlenmesi gerekmektedir.

Mahkemece bozma ilâmına uyulmasına rağmen bozma ilâmı doğrultusunda araştırma ve inceleme yapılmaksızın karar verilmiştir.

Şöyle ki; murisin .. vatandaşı olduğu kabul edilerek mirasçılık belgesi tanzim edilmişse de; murisin ölüm tarihinde .. vatandaşı olduğuna dair dosyada bir bilgiye rastlanmamıştır.

Öncelikle murisin öldüğünde vatandaşı olduğu ülke belirlenerek, taşınırlar yönünden murisin ülke hukuku, Türkiye'de bulunan taşınmazlar yönünden ise Türk hukuku uygulanmak suretiyle ayrı ayrı mirasçılık belgesi düzenlenmesi gerekmektedir.

Mahkemece, bu hususlara ilişkin bir araştırma ve belirleme olmaksızın taşınır ve taşınmazlar yönünden ayrım yapılmadan yanılgılı değerlendirmeyle yazılı şekilde hüküm tesisi doğru görülmemiş kararın bu nedenle bozulması gerekmiştir.

V. KARAR
Açıklanan sebeplerle;

Temyiz olunan Mahkeme kararının BOZULMASINA,

Peşin alınan temyiz karar harcının istek hâlinde ilgiliye iadesine,

Dosyanın Mahkemesine gönderilmesine,

Kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere,

12.01.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.