Miras Taksiminde Gabin İddiası

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 7. Hukuk Dairesi	20.04.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/3487	2026/2140	TMK 676, TBK 28, HMK 370

ÖZET

Mirasçılar arasındaki yazılı, imzaları konsoloslukça tasdikli taksim sözleşmesine dayalı tescil davası kabul, gabin ve orantısızlık nedeniyle iptal istemli karşı dava ret edildi. Bilirkişi değerlerine göre fark aşırı orantısızlık sayılmadı, bilgisizlikten yararlanma ispatlanamadı; karar onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/miras-taksim-sozlesmesinde-gabin-orantisizlik-2026-2140/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

7. Hukuk Dairesi 2025/3487 E. , 2026/2140 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 16. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2022/399 E., 2025/766 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ : Elbistan 3. Asliye Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2019/228 E., 2021/284 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalılar-karşı davacılar vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; miras taksim sözleşmesine dayalı olarak tapu iptali ve tescil talebinde bulunmuştur.

II. CEVAP

Davalılar vekili cevap ve karşı dava dilekçelerinde; asıl davanın reddini savunmuş, miras taksim sözleşmesinin gabin ve orantısızlık nedenine dayalı iptali talebinde bulunmuştur.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; "...miras taksim sözleşmelerindeki geçerlilik şartı olan yazılı şekil şartının gerçekleşmiş olduğu, bununla birlikte davalılar tarafından sözleşmedeki imzaların inkar edilmediği, ayrıca imzaların ... Başkonsolosluğu'nun 12.07.2018 tarih, ... yevmiye numaralı imza tasdiki ile tasdik edildiği dikkate alındığında dava konusu sözleşmenin geçerli kabul edildiği, davalıların hata, hile ve gabin iddiaları bakımından yapılan değerlendirmede bilirkişiler tarafından dava konusu taşınmazların dava ve sözleşme tarihi itibariyle yapılan değer tespitleri dikkate alındığında davalı ... ve davalı ... dışındaki mirasçılara düşen taşınmazların değerlerinin birbirine yakın olduğu, davalı ...'ye düşen taşınmazların karşılığı toplam değerinin ise diğer mirasçılara düşen taşınmaz değerlerine göre yüksek olduğu dikkate alındığında davalılar ..., ... ve ...'ın hata, hile ve gabin iddialarının yerinde görülmediği, sözleşmede davacılara düşen taşınmazlar ve karşılığı bedellere bakıldığında davacılar lehine açık bir orantısızlık oluşturmak suretiyle diğer bütün mirasçılara göre yüksek değere sahip taşınmazların davacılara aidiyetinin kararlaştırılmadığı anlaşılmakla birlikte davalı ... bakımından da dava konusu sözleşmenin iradesinin fesada uğratılması ve davacıların kendisinin deneyimsizliği ve bilgisizliğinden faydalanması suretiyle imzaladığının ispatlanamadığı, davalılar vekilinin sözleşmede davalı ...'ye düşen ... parsel sayılı taşınmaz üzerinde ipotek bulunduğu yönündeki iddiaları yönünden yapılan araştırmada ise ipotek alacaklısı ... Kooperatifleri tarafından taşınmaz üzerindeki ipoteğe dayalı herhangi bir alacaklarının bulunmadığının bildirildiği göz önüne alındığında davalılar tarafından sözleşme yapılırken hata, hile altında sözleşmenin düzenlendiği, davacıların davalıların bilgisizliğinden faydalandığı yönündeki iddialarının kabul edilemeyeceği, davalılardan ...'nin diğer mirasçıların annesi olduğu ve taşınmazların bulunduğu köye her yıl gelerek yaz aylarında kaldığı, bununla birlikte köyde bulunan bir kısım taşınmazlarını dava dışı kimselere kiralayarak kira bedellerini aldığı, ailesi ile birlikte yurt dışına taşınmadan da taşınmazların bulunduğu köyde yaşadığı, bu durumda sözleşmeye konu taşınmazların niteliğini ve yerlerini bilebilecek durumda ve diğer davalı mirasçıları taşınmazların niteliği bakımdan bilgilendirebilecek olduğu anlaşılmakla gabin şartlarının da oluşmadığı" gerekçesiyle asıl davanın kabulüne, karşı davanın ise reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalılar-karşı davacılar vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; "…. Başkonsolosluğunun 12.07.2018 tarih ve ... yevmiye numaralı miras taksim sözleşmesi incelendiğinde yasanın aradığı yazılı şekil koşulunu sağladığı ve tüm mirasçıların katılımı ile yapıldığı sabit olduğundan anılan sözleşmenin hukuken geçerli olduğu noktasında herhangi bir tereddüt bulunmamaktadır.

Davalı-karşı davacılar tarafından sözleşmenin gabin içerdiği ve taksim edilen taşınmazlarda aşırı orantısızlık bulunduğu iddia edilmiş ise de dosya içerisinde bulunan bilirkişi raporları

incelendiğinde tarafların paylaşımları arasında aşırı orantısızlık bulunmadığı davacıların, davalıların çoğunluğu ile yaklaşık değerde pay aldığı, hatta sözleşmeye göre en fazla payı davalı-karşı davacı ...'nin aldığı, davalılardan ...'ın aldığı payın diğerlerinin gerisinde kaldığı görülmüş ise de aradaki farkın aşırı orantısızlık olarak değerlendirilemeyeceği, bu tür pay farklılıklarının aile içi dinamikler dikkate alınarak değerlendirilmesi gerektiği, davalı - karşı davacılar tarafından gabin ve aşırı orantısızlık iddialarının ispatlanamadığı" gerekçeleriyle istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalılar-karşı davacılar vekili temyiz dilekçesinde; cevap-karşı dava dilekçesindeki ve istinaf başvurusundaki savunma ve iddialarını tekrarlayarak kararın bozulmasını istemiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık; asıl davada miras taksim sözleşmesine dayalı tapu iptal ve tescil; karşı davada ise miras taksim sözleşmesinin gabin ve orantısızlık nedenine dayalı iptali talebine ilişkindir.

Bölge Adliye Mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 371. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup davalılar-karşı davacılar vekilince temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun'un 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

20.04.2026 tarihinde kesin olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.