Mirasçı Atayan Vasiyette Tenfiz

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 7. Hukuk Dairesi	14.05.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/4795	2026/2706	TMK 516, 517, 598, 599, 600, HMK 114/1-h

ÖZET

Mirasbırakan tüm taşınır ve taşınmazlarını vasiyetnameyle bir vakfa bırakmıştı. Vakfın TMK 600'e dayalı tenfiz davasını istinaf, vasiyetnamenin mirasçı atama niteliğinde olduğu ve atanmış mirasçılık belgesi alınabileceği gerekçesiyle hukuki yarar yokluğundan reddetti; Yargıtay onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/vasiyetnamenin-tenfizi-atanmis-mirasci-hukuki-yarar-2026-2706/

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

7. Hukuk Dairesi 2025/4795 E. , 2026/2706 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2022/2003 E., 2025/1062 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ : İstanbul Anadolu 11. Asliye Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2019/205 E., 2022/28 K.

Bölge Adliye Mahkemesince verilen karar davacı vekilince temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; ...'in ... Noterliğinin 19.11.1996 tarihli ve ... yevmiye numaralı düzenleme şeklinde vasiyetnamesi ile mevcut menkul ve gayrimenkul mal varlığını ... Vakfı'na bıraktığını, ...'in 15.02.2012 tarihinde öldüğünü, mirasının 4 pay kabul edilerek; alınan veraset ilâmına göre 2 payının ...'a, 1'er payının ... , ... ve ...'e aidiyetine karar verildiğini, İstanbul Anadolu 2.

Sulh Hukuk Mahkemesinin 03.04.2014 tarihli ve 2012/484 Esas, 2014/437 Karar sayılı kararı ile ...'in vasiyetnamesinin açılıp okunduğunu, İstanbul Anadolu 2. Sulh Hukuk Mahkemesinin 18.06.2015 tarihli ve ve 2012/44 Tereke ve 2015/57 Karar sayılı kararı ile ...'in terekesinin tespit edildiğini ileri sürerek 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 600. maddesine göre müteveffa ...'in düzenlediği vasiyetnamenin tenfizini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalılar vekili cevap dilekçesinde; müvekkillerinin davanın açılmasına sebebiyet vermediklerini, vasiyetin uygun şekilde tenfiz edilmesine razı olduklarını belirterek aleyhlerine yargılama gideri ve vekâlet ücretine hükmedilmemesi gerektiğini savunmuştur.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile yasal süre içerisinde davalı mirasçılar tarafından vasiyetnamenin iptali veya vasiyetnamenin tenkisi davaları açılmadığı, bir kısım davalıların davayı kabul ettiklerine dair beyanda bulundukları, davacının vasiyetnamenin tenfizini talep etmede hukuki yararının olduğu, vasiyetnamenin tenfizi talebinin şartlarının oluştuğu kanaatine varıldığından davanın kabulüne karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı ve bir kısım davalılar vekilince istinaf başvurusunda bulunulması üzerine, Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile dava konusu vasiyetnamenin içeriği itibariyle muayyen mal vasiyeti niteliğinde olmayıp, mirasçı atanmasına ilişkin olduğu, davacı tarafın atanmış mirasçılık belgesi alınması suretiyle işlem yapmasının mümkün olduğu, buna göre davacının inceleme konusu davayı açmakta hukuki yararının bulunmadığı anlaşıldığından davacı vekili ve bir kısım davalılar vekilinin istinaf taleplerinin kabulüne, İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, yeniden hüküm tesisi ile; davanın hukuki yarar yokluğundan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde özetle; müvekkilinin vasiyetnamenin tenfizi davasının açılmasında hukuki yararının bulunduğunu ileri sürerek kararın bozulmasını istemiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, vasiyetnamenin tenfizi istemine ilişkindir.

Bölge Adliye Mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 371. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava

şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup, davacı vekilinin temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VII. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Davacı vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan kararın ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,14.05.2026 tarihinde kesin olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.