# Veraset Beyannamesi ve Hükmen Ret

| MAHKEME | KARAR TARİHİ | SONUÇ |
|---|---|---|
| Yargıtay 7. Hukuk Dairesi | 10.09.2026 | Bozma |

| ESAS NO | KARAR NO | İLGİLİ HÜKÜMLER |
|---|---|---|
| 2025/5435 | 2026/3848 | TMK 605/2, TMK 606, TMK 610/2, Miras Tüzüğü 39/2 |

ÖZET

Borca batık terekeler için açılan hükmen ret davası, mirası sahiplenme gerekçesiyle reddedildi. Yargıtay, veraset beyannamesi verilmesinin olağan yönetim işlemi olup reddi engellemediğini, borca batıklığın araştırılması ve özel vekâletnamenin istenmesi gerektiğini belirterek bozdu.

**Bu kararın özeti ve değerlendirmesi**
savun.av.tr/veraset-beyannamesi-mirasin-hukmen-reddi-2026-3848/ →

## Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

7. Hukuk Dairesi 2025/5435 E. , 2026/3848 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2023/1128 E., 2025/1503 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ : İstanbul 9. Asliye Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2021/733 E., 2022/508 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; babası ...'in 22.10.2014 tarihinde, annesi ...'in ise 29.08.2017 tarihinde öldüğünü, terekelerin borca batık olduğunu belirterek mirasbırakanlarının terekelerinin borca batık olduğunun tespiti ile mirasın hükmen reddine karar verilmesini istemiştir.

II. CEVAP

Davalılar ayrı ayrı davanın reddini savunmuşlardır.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile mirasbırakan adına kayıtlı taşınmazların veraset intikal işlemleri sonucu mirasçılarına devrinin gerçekleştiği, bu hâli ile davacı ve diğer dava dışı mirasçıların mirası sahiplenici hâl ve tavırlarının olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde; veraset ve intikal beyannamesi verilmesinin yasal zorunluluk olduğunu, mirasçıların bu sorumluluğu yerine getirmelerinin mirası kabul etmeleri anlamı taşımayacağı, terekenin borca batık olduğu hususunun gelen evraklarla ispatlandığını belirterek kararın bozulmasını talep etmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, mirasın hükmen reddinin tespiti istemine ilişkindir.

Ölüm tarihinde mirasbırakanın ödemeden aczi açıkça belli veya resmen tespit edilmiş ise, miras reddedilmiş sayılır (TMK m. 605/2). Mirasçılar 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 610. maddesinde yazılı aykırılık bulunmadıkça yani zımnen mirası kabul etmiş duruma düşmüş olmadıkça her zaman murisin ödemeden aczinin tespitini isteyebilir. Veraset ve intikal vergisi beyannamesi verilmesi, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesine ilişkin terekenin olağan yönetimi niteliğindeki işlemlerden olduğundan, 4721 sayılı Kanun'un 610/2 hükmü uyarınca mirasın reddine engel bir durum olarak kabul edilemez.

Somut olayda; Mahkemece davacı mirasçılar tarafından veraset ve intikal vergisi beyannamesi verilmesinin terekenin benimsenmesi olarak değerlendirilmesi gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş olması yukarıda yapılan açıklamalar nedeniyle doğru değildir.

Öte yandan 4721 sayılı Kanun'un Velayet Vesayet ve Miras Hükümlerinin Uygulanmasına İlişkin Tüzüğün 39/2 hükmü gereğince mirasın reddi yetkisini içeren özel vekaletname sunulması da zorunlu olup davacının vekiline verdiği 08.11.20 21... yevmiye No.lu vekâletnamesinde mirasın reddini içeren özel yetki bulunmamaktadır. Davacı vekiline özel yetkiyi içeren vekâletname sunması için süre verilmesi ve bu eksikliğin tamamlattırılarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekir.

O hâlde; Mahkemece mirasın hükmen reddinin tespiti için terekenin borca batık olup olmadığının araştırılması ile belirtilen eksikliklerin giderilmesinden sonra bir karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmiş olması doğru değildir.

VI KARAR

Açıklanan sebeplerle;

1. Temyiz olunan, İlk Derece Mahkemesi kararına karşı istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının ORTADAN KALDIRILMASINA,

2. İlk Derece Mahkemesi kararının BOZULMASINA,

Peşin alınan temyiz karar harcının istek hâlinde ilgiliye iadesine,

Dosyanın kararı veren İlk Derece Mahkemesine, bozma kararının bir örneğinin kararı veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

10.09.2026 tarihinde kesin olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.