Sökülen Hattın İrtifak Şerhi

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 7. Hukuk Dairesi	15.06.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/3493	2026/3257	TMK 785, HMK 150, 2942 SK m.11

ÖZET

Hat demonte edilmesine rağmen tapuda kalan 1978 tarihli havai irtifak şerhi, bozmaya uyularak idarenin kıymet takdir komisyonunca belirlenen 641.249,99 TL depo ettirilip terkin edildi; bilirkişinin daha yüksek bedeline ilişkin itiraz, usuli kazanılmış hak nedeniyle reddedildi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/demonte-enerji-hatti-irtifak-serhi-terkini-2026-3257/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

7. Hukuk Dairesi 2026/3493 E. , 2026/3257 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2025/487 E., 2026/177 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin 2 47... parselde kayıtlı taşınmazın maliki olduğunu, taşınmazın üzerinde davalı lehine 750 m²'lik "havai irtifak hakkının" 29.03.1978 tarihli ve 1840 yevmiye sayılı işlemle tesis edildiğini ancak mevcut hâliyle dava konusu taşınmazın üzerinden herhangi bir enerji nakil hattının geçmediğini belirterek irtifak hakkının öncelikle bedelsiz, aksi takdirde bedeli karşılığında terkinini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; anılan irtifak hakkının taşınmaza isabet eden müvekkili Kuruma ait 154 kv ... İletim Hattının kamulaştırması sonucu tescil edildiğini, ancak hattın demonte edildiğinin tespit edildiğini, bedelin yatırılmasına müteakip irtifak hakkının terkin edileceğinin davacı yana bildirildiğini belirterek davanın reddini savunmuştur.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin 05.07.2023 tarihli ve 2021/404 Esas, 2023/304 Karar sayılı kararıyla 3.092.887,28 TL dava değeri üzerinden eksik harcı ikmal etmesi için davacı vekiline mehil verildiği ve harcın yatırılmaması nedeniyle dosyanın işlemden kaldırıldığı ve süresinde yenilenmediği gerekçesiyle, 6100 sayılı HMK'nın 150. maddesi uyarınca 05.07.2023 tarihi itibariyle davanın açılmamış sayılmasına karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin 05.07.2023 tarihli kararına karşı süresi içinde taraf vekilleri tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin 16.05.2025 tarihli kararı ile istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. BOZMA VE BOZMADAN SONRAKİ YARGILAMA SÜRECİ

1.Bölge Adliye Mahkemesinin 16.05.2025 tarihli kararının süresi içinde taraf vekilleri tarafından temyiz edilmesi üzerine Dairemizce, somut olayda, Bornova Asliye Hukuk Mahkemesinin 26.11.1973 tarihli ve 1973/551 Esas, 1973/646 Karar sayılı ilâmı ile eski 2 47... parsel sayılı taşınmazda davalı lehine havai irtifak hakkı tesis edildiği, dava konusu 2 47... parselin ifraz edildiği, ifrazen oluşan ve davacının kayıt maliki olduğu 2 47... parsele de irtifak hakkının taşındığı, ancak hattın demonte edilmesine rağmen şerhin tapu kaydında devam ettiği, davacı tarafından şerhin terkin edilmesi talebiyle davalı İdareye 19.04.2021 tarihinde başvuru yapıldığı, davalı İdare cevabi yazısında; kıymet takdir komisyonu tarafından tespit edilen 641.249,99 TL'nin ödenmesi karşılığında şerhin terkin edileceğini bildirdiği, İlk Derece Mahkemesince bu bedelin depo ettirilmesi ve bu bedel üzerinden eksik harcın tamamlatılması için süre verilmesi gerekirken mahallinde yapılan keşif sonucu bilirkişi heyeti tarafından sunulan raporda belirtilen irtifak hakkının yarattığı değer düşüklüğü bedeli olan 3.092.887,28 TL'nin depo edilmesi için süre verilmesi ve bu değer üzerinden eksik harcın tamamlatılmasının doğru olmadığı gerekçesiyle Bölge Adliye Mahkemesi kararı kaldırılarak ilk derece mahkemesi kararının bozulmasına karar verilmiştir.

2. İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davacı vekiline uyulan bozma ilamı uyarınca 641.249,99 TL irtifak hakkı bedelinin depo etmesi için ve aynı miktar üzerinden harcı tamamlaması için kesin süre verildiği, belirtilen bedelin depo edilerek harcın tamamladığı gerekçesiyle davanın kabulüne, davacı tarafından bankaya depo edilen 641.249,99 TL'nin işlemiş ferileri birlikte davalıya verilmesine, davacıya ait İzmir ili, Bornova ilçesi, ...Mahallesi 2 47... parselde davalı lehine konulan 29.03.1978 tarihli ve 1840 yevmiye numaralı havai irtifak hakkına ilişkin şerhin tapudan terkinine karar verilmiştir.

VI. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili temyiz dilekçesinde özetle; davanın açılmasına müvekkili idarenin sebebiyet vermediğinden yargılama giderlerinden de sorumlu tutulmaması gerektiğini, irtifak hakkı bedelinin Kamulaştırma Kanununun değer biçmeye ilişkin 11. maddesinin hükümleri kıyasen uygulanarak belirlenmesi gerektiğini, bozma öncesi yapılan yargılamada alınan bilirkişi raporunda irtifak hakkı bedelinin 3.092.887,28 TL olarak belirlendiğini, bu bedel üzerinden davanın kabulüne karar verilmesi gerektiğini, Kamulaştırma Kanunu Ek Madde 4'e göre bu kanun uyarınca açılan davalarda vekalet ücreti ve yargılama giderinin maktu olarak belirleneceğinin düzenlendiğini ileri sürerek hükmün bozulmasını istemiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, irtifak hakkı şerhinin terkini istemine ilişkindir.

Temyiz olunan nihai kararların bozulması 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 371. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen İlk Derece Mahkemesi kararının bozmaya uygun olduğu, kararda ve kararın gerekçesinde hukuk kurallarının somut olaya uygulanmasında bir isabetsizlik bulunmadığı, bozmaya uyulmakla karşı taraf yararına kazanılmış hak durumunu oluşturan yönlerin ise yeniden incelenmesine hukukça imkân bulunmadığı anlaşılmakla; temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VII.KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Davalı vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan kararın ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine gönderilmesine,

15.06.2026 tarihinde kesin olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.