# Reddedilen Mirasta Payın Satışı

| MAHKEME | KARAR TARİHİ | SONUÇ |
|---|---|---|
| Yargıtay 7. Hukuk Dairesi | 07.09.2026 | Onama |

| ESAS NO | KARAR NO | İLGİLİ HÜKÜMLER |
|---|---|---|
| 2026/4172 | 2026/3681 | TMK 612, İİK 121, HUMK 428, 440 |

ÖZET

Alacaklı, İİK 121 yetkisiyle borçlunun murisinden kalan taşınmazlar için ortaklığın giderilmesini istedi. Borçlunun mirası tüm yakın mirasçılarca reddedilince mahkeme satışa karar verip borçlu payının bedelini dağıtım yapmadan tereke tasfiyesi hesabına yatırttı; Yargıtay onadı.

**Bu kararın özeti ve değerlendirmesi**
savun.av.tr/reddedilen-mirasta-iik-121-ortakligin-giderilmesi-2026-3681/ →

## Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

7. Hukuk Dairesi 2026/4172 E. , 2026/3681 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Sulh Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2017/20 E., 2025/328 K.

Mahkemece bozmaya uyularak verilen karar davalı ... tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkiline borcu bulunan ... aleyhine icra takibi başlattığını ve borçlunun murisi ... ...'e ait taşınmazların tespit edildiğini, İcra Hukuk Mahkemesinden talepte bulunulması üzerine murise ait taşınmazlar hakkında ortaklığın giderilmesi davası açmak üzere müvekkiline yetki verildiğini ileri sürerek, dava konusu taşınmazlar üzerindeki ortaklığın 2004 sayılı İcra İflas Kanunu'nun 121. maddesi hükümlerine göre satış yolu ile giderilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı ... cevap dilekçesinde, davanın reddini savunmuştur.

III. MAHKEME KARARI

İlk Derece Mahkemesinin 30.09.2014 tarihli ve 2013/72 Esas, 2014/136 Karar sayılı kararı ile; "...davanın kabulüne, dava konusu taşınmazlar üzerindeki ortaklığın satış yoluyla giderilmesine..." karar verilmiştir.

IV. BOZMA VE BOZMADAN SONRAKİ YARGILAMA SÜRECİ

A. Bozma Kararı

Yargıtay (Kapatılan) 14. Hukuk Dairesinin 21.11.2016 tarihli ve 2015/4699 Esas, 2016/9627 Karar sayılı ilâmında; "...borçlu ...'in ölmesi üzerine mirasının Bursa 2. Sulh Hukuk Mahkemesinin 2013/592 sayılı dosya ile en yakın mirasçılarının tümü tarafından reddedildiği, TMK'nın 612. maddesinde yakın yasal mirasçıların tamamı tarafından ret olunan mirasın sulh mahkemesince iflas hükümlerine göre tasfiye edileceği, tasfiye sonunda arta kalan değer olması halinde bu değerin mirası reddetmemişler gibi hak sahiplerine verileceği düzenlemesine yer verildiğini...mahkemece Bursa 2. Sulh Hukuk Mahkemesince terekenin resen tasfiye edilip edilmediğinin araştırılması, terekenin resen tasfiyesi yapılmamış ise bu mahkemenin harekete geçmesi için yazı yazılması, muris (borçlu) ... terekesi tasfiye edildikten sonra sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmediği..." gerekçesiyle hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

B. Mahkemece Bozmaya Uyularak Verilen Karar

İlk Derece Mahkemesinin bozma ilâmına uyarak yaptığı yargılama sonucu yukarıda karar başlığında belirtilen 23.10.2025 tarihli ve 2017/20 Esas, 2025/328 Karar sayılı kararında; "...davanın kabulü ile dava konusu taşınmazlar üzerindeki ortaklığın umuma açık satış yoluyla giderilmesine... müteveffa ...'e isabet eden payın tamamının mirasçılara, alacaklılara veya üçüncü kişilere teslim ve dağıtımı yapılmadan, vergi ilişiği kesilmeksizin Bursa 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nce tereke dosyası kapsamında açılan banka hesabına yatırılmasına..." karar vermiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Mahkemenin yukarıda (IV.2.) numaralı bentte belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı ... temyiz isteminde bulunmuştur.

Temyiz dilekçesinde özetle; Yargıtay bozma ilâmının gereklerinin yerine getirilmediğini, taşınmazların müşterek mülkiyete tâbi olduğunu, tereke tasfiye memuru tarafından intikal işlemleri yaptırıldıktan sonra taşınmazlardaki borçlu payının satılması imkânı varken davanın kabulüne karar verilmesinin doğru olmadığını, annesi ve kardeşlerinin de davaya dahil edilmesi gerektiğini, Torul Asliye Hukuk Mahkemesinin 2025/327 Esas sayılı dava dosyası ile eldeki davanın birleştirilerek görülmesi gerektiğini, davacının dava açma ehliyetinin bulunmadığını ileri sürerek kararın bozulmasını istemiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Dava, 2004 sayılı Kanun'un 121. maddesine dayalı olarak açılmış ortaklığın giderilmesi istemine ilişkindir.

Mahkemelerin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun geçici 3. maddesinin ikinci fıkrası atfıyla uygulanmasına devam olunan mülga 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 428. maddesi ile 439/2 hükmünde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen Mahkeme kararının bozmaya uygun olduğu, kararda ve kararın gerekçesinde hukuk kurallarının somut olaya uygulanmasında bir isabetsizlik bulunmadığı, bozmaya uyulmakla karşı taraf yararına kazanılmış hak durumunu oluşturan yönlerin ise yeniden incelenmesine hukukça imkân bulunmadığı, davalı ... tarafından temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Davalı ...'in yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan kararın ONANMASINA,

Taşınmaz malın satış bedelinden payına düşecek paranın %011,38 oranında hesaplanacak onama harcından peşin alınan 615,40 TL’nin mahsubu ile bakiyesinin temyiz eden davalı ...'e yükletilmesine,

1086 sayılı Kanun'un 440/III-(2) hükmü gereğince ilâma karşı karar düzeltme yolu kapalı bulunduğuna,

Dosyanın Mahkemesine gönderilmesine,

07.09.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.