Sosyal Medya Paylaşımıyla İftira

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 8. Ceza Dairesi	18.02.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2024/14919	2026/2292	TCK 267/1, TCK 50/1-a, CMK 289/1, CMK 302/1

ÖZET

Gazeteci sanık, sosyal medyada mağdurun yüksek vergi borcunu idare mahkemesinde 'kimle hallettiğini' soran paylaşım yaptı. Mağdur hakkında vergi davası bulunmadığından isnadın somut olgulara dayanmadığı kabul edildi; basın yayın yoluyla iftiradan mahkûmiyet onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/sosyal-medya-paylasimiyla-iftira-tck-267-2026-2292/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

8. Ceza Dairesi 2024/14919 E. , 2026/2292 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ceza Dairesi

SAYISI : 2023/3130 E., 2023/1410 K.

SUÇ : İftira

HÜKÜM : Mahkûmiyet

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Onama

Yapılan ön inceleme neticesinde; sanık hakkında Yargıtay bozma ilâmı üzerine verilen hükmün temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenin hükmü temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, temyiz isteminin süresinde olduğu, temyiz dilekçesinde temyiz sebeplerine yer verildiği, temyiz isteminin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

I. HUKUKİ SÜREÇ

A. Yargıtay Bozma İlâmı

Sanık hakkında iftira suçundan İlk Derece Mahkemesince verilen 6.000 TL adli para cezasına ilişkin mahkumiyet hükmüne karşı sanık tarafından istinaf kanun yoluna başvurulması üzerine Adana Bölge Adliye Mahkemesi 9. Ceza Dairesinin 16.04.2019 tarihli ve 2018/1857 Esas, 2019/500 Karar sayılı kararı ile hükmün kaldırılarak sanığın atılı suçtan 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı

Kanun) 223/2-a maddesi uyarınca beraat kararı verilmiştir. Kararın katılan vekilince temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 8. Ceza Dairesinin 11.10.2022 tarihli ve 2021/15849 Esas, 2022/14171 Karar sayılı ilamı ile "...hakkında herhangi bir vergi borcu nedeniyle açılan dava bulunmadığı tespit edilen katılanın, vergi mahkemelerinde, gayrimeşru yöntemlerle vergi borcunu ortadan kaldırdığı ya da azalttığı şeklinde tweet atmak suretiyle, katılan hakkında soruşturma yapılmasını gerektiren fiili gerçekleştirdiğini ileri süren sanığın eyleminin, TCK.nın 267. maddesinde düzenlenen iftira suçunu oluşturduğu gözetilmeden mahkumiyeti yerine yazılı şekilde beraatine karar verilmesi" nedeniyle bozulmasına karar verilmiştir.

B. Yargıtay Bozma İlâmından Sonraki Yargılama Süreci

Bozma üzerine, Adana Bölge Adliye Mahkemesi 9. Ceza Dairesinin, 11.10.2023 tarihli ve 2023/3130 Esas, 2023/1410 Karar sayılı kararı ile sanık hakkında iftira suçundan 5237 sayılı Kanun'un 267/1, 62... /1-a maddeleri uyarınca 600.000 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

II. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Sanık Müdafinin Temyiz İstemi

Sübuta ve sanık hakkında beraat kararı verilmesi gerektiğine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Dava dosyası kapsamına göre; gazeteci olan sanığın olay tarihinde sosyal medyada "... 12 trilyonluk vergi borcunu idare mahkemesinde kimle halletti" şeklinde paylaşım yaptığı, mağdur hakkında yapılan araştırmada vergi borcu nedeniyle açılan bir dava bulunmadığının tespit edildiği, sanığın bu şekilde basın yayın yolu ile mağdur hakkında soruşturma yapılmasını gerektiren fiili gerçekleştirdiğini ileri sürerek üzerine atılı iftira suçunu işlediği iddiasına ilişkin olarak;

Yargılama sürecindeki işlemlerin usul ve kanuna uygun olarak yapıldığı, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan tüm delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, eylemin sanık tarafından gerçekleştirildiğinin saptandığı, vicdani kanaatin dosya içindeki belge ve bilgilerle uyumlu olarak kesin verilere dayandırıldığı, eyleme uyan suç vasfı ile yaptırımların doğru biçimde belirlendiği, Yargıtay bozma ilamı, sanığın savunmaları, mağdur ifadeleri, suça konu paylaşımlara ilişkin kayıtlar, mağdur hakkında açılmış bulunan herhangi bir vergi davasının bulunmaması birlikte değerlendirildiğinde, sanığın isnatlarının somut olgulara dayanmadığı ve mahkumiyetine ilişkin hükmün isabetli olduğu anlaşıldığından, sanığın temyiz istemi yerinde görülmemiş, Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararda hukuka aykırılık bulunmamıştır.

III. KARAR

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenlerle Adana Bölge Adliye Mahkemesi 9. Ceza Dairesinin, 11.10.2023 tarihli ve 2023/3130 Esas, 2023/1410 Karar sayılı kararında sanık tarafından öne sürülen temyiz sebepleri ve 5271 sayılı Kanun'un 289/1. maddesi ile sınırlı olarak yapılan temyiz incelemesi sonucunda hukuka aykırılık görülmediğinden, aynı Kanun'un 302/1. maddesi uyarınca Tebliğnameye uygun olarak, oybirliğiyle TEMYİZ İSTEMİNİN ESASTAN REDDİ İLE HÜKMÜN ONANMASINA,

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun'un 304/1. maddesi uyarınca Adana 24. Asliye Ceza Mahkemesine, Yargıtay ilâmının bir örneğinin ise Adana Bölge Adliye Mahkemesi 9. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 18.02.2026 tarihinde karar verildi.