3D Secure'da Eksik Soruşturma

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 8. Ceza Dairesi	20.03.2025	Bozma (KYB)

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2024/18254	2025/2289	TCK 245/1, CMK 173/3, CMK 309

ÖZET

Karttan rıza dışı 3D Secure ile 4.000 TL harcama yapılmış, NAT IP nedeniyle fail bulunamadığından takipsizlik verilmiştir. Alıcı e-posta adresi ve üye iş yeri cevabı araştırılmadan itirazın reddi kanun yararına bozulmuş; gerekirse daimi arama istenmiştir.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/3d-secure-harcamada-eksik-sorusturma-kyb-2025-2289/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

8. Ceza Dairesi 2024/18254 E. , 2025/2289 K.

"İçtihat Metni"

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ :Sulh Ceza Hâkimliği

SAYISI : 2023/5384 D.İş

SUÇ : Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması

İNCELEME KONUSU

KARAR : İtirazın reddi

KANUN YARARINA

BOZMA YOLUNA

BAŞVURAN : Adalet Bakanlığının istemi üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : İlgili kararın kanun yararına bozulması

Elazığ Cumhuriyet Başsavcılığının 03.11.2023 tarihli kararı ile şüpheliler hakkında banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçundan, yeterli delil bulunmadığından kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiği, şikayetçinin itirazı üzerine Elazığ 1. Sulh Ceza Hakimliğinin 21.11.2023 tarihli kararı ile itirazın reddine kesin olarak karar verildiği belirlenmiştir.

Adalet Bakanlığının, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 309/1. maddesi uyarınca, 26.02.2024 tarihli ve 2023/30669 sayılı evrakı ile kanun yararına bozma istemine istinaden düzenlenen, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının, 26.03.2024 tarihli ve KYB-2024/26607 sayılı Tebliğnamesi ile dava dosyası Daireye gönderilmekle, gereği düşünüldü:

I. İSTEM

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma isteminin;

"5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 160. maddesi uyarınca, Cumhuriyet savcısının, ihbar veya başka bir suretle bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hâli öğrenir öğrenmez kamu davasını açmaya yer olup olmadığına karar vermek üzere hemen işin gerçeğini araştırmaya başlaması gerektiği, aynı Kanun'un 170/2. maddesi gereğince yapacağı değerlendirme sonucunda, toplanan delillerin suçun işlendiği hususunda yeterli şüphe oluşturduğu kanısına ulaştığında iddianame düzenleyerek kamu davası açacağı, aksi halde ise anılan Kanun'un 172. maddesi gereği kovuşturma yapılmasına yer olmadığına dair karar vereceği, buna karşın ortada yasaya uygun bir soruşturmanın bulunmadığı durumda, anılan Kanun'un 173/3. maddesindeki koşullar oluşmadığından, itirazı inceleyen merciin Cumhuriyet savcısının soruşturma yapmasını sağlamak maksadıyla soruşturmanın genişletilmesine karar verebileceği yönündeki açıklamalar nazara alındığında;

Dosya kapsamına göre, müştekinin sahibi olduğu kredi kartı ile bilgisi ve rızası dışında 2 ayrı işlemle toplam 4.000,00 Türk lirası harcama yapıldığına dair şikayet üzerine yapılan soruşturmada Elazığ Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından, şikayete konu harcamaya ilişkin kullanılan IP adresinin NAT IP olduğu, bu nedenle IP adresinden de harcama yapan şahsın kimliğinin tespit edilemediği, soruşturma kapsamında toplanacak başkaca delil bulunmadığı, müşteki ve şüpheli beyanları, banka ve ilgili firma kayıtları, HTS ve UYAP kayıtları, kolluk araştırma tutanağı ve tüm dosya kapsamına göre şüphelilerin üzerine atılı suçu işlediklerine dair haklarında kamu davası açmaya yeterli şüphe oluşturacak delil bulunmadığı gerekçesiyle, kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmiş ise de, müştekiye ait kredi kartı ile yapılan harcalar kapsamında alıcıya ait olduğu ifade edilen ...@gmail.com mail adresinin şüpheli ...'ın alınan ifadesinde şüpheli ...'e ait olduğunun beyan edilmesine karşın, şüpheli ...'in alınan ifadesinde söz konusu mail adresinin kendisine ait olmadığı beyan ettiği nazara alındığında, anılan mail hesabının kime ait olduğunun ve kim tarafından kullanıldığının ayrıntılı bir şekilde araştırılarak ortaya konulması, Elazığ Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından Fatura Vizyon Genel Müdürlüğüne yazılan 14/07/2023 tarihli yazının cevabının beklenerek gelecek bilgiler kapsamında araştırılması gerekecek hususlar mevcut ise sonucuna göre soruşturma yürütülmesi, diğer yandan soruşturma yürütülen şüpheliler haklarında kamu davası açmak için yeterli delil elde edilememesi halinde ek kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilerek evrakın daimi aramaya alınarak zaman aşımı süresince soruşturulmasının devam

edilmesi amacıyla eksik soruşturmaya ve değerlendirmeye dayalı olarak verilen kovuşturmaya yer olmadığına dair karara yönelik itiraz hakkında belirtilen gerekçelerle soruşturmanın genişletilmesi yerine, yazılı şekilde itirazın reddine karar verilmesinde isabet görülmemiştir.”

Şeklindeki gerekçeye dayandığı anlaşılmıştır.

II. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

1. Şikayetçinin, Elazığ Cumhuriyet Başsavcılığına müracaatında, kredi kartından bilgisi ve rızası dışında 17.04.2023 tarihinde "aypara ödeme" isimli açıklama ile toplamda 4.000,00 TL para çekildiğini belirterek şikayetçi olduğu belirlenmiştir.

2. a) Aypara Ödeme Kuruluşu A.Ş.'nin 06.07.2023 tarihli cevabi yazısında, şirketin bir ödeme kuruluşu olduğu, herhangi bir ürün satışı yapılmadığı, elektronik ortamda kullanıcılara satışı gerçekleşen mal ve hizmet bedellerinin aypara online sistemi ya da altyapısının kullanılarak tahsilinin sağlandığı, işyerinden yapılanın bir harcama olduğu, işlemin 3D secure yöntemi kullanılarak gerçekleştirildiği, gerçekleştirilen işlemler ile şirketin üye işyerlerinden Fatura Vizyon isimli firma tarafından verilen hizmet üzerinden 2.000,00 TL ve 2.000,00 TL tutarında ödeme gerçekleştiği belirtilmiştir.

b) Vakıfbank Genel Müdürlüğünün 29.05.2023 tarihli cevabi yazısında, Harput Şubesi nezdinde bulunan şikayetçiye ait olan kredi kartından 17.04.2023 tarihinde Denizbank A.Ş. nezdindeki AYPARA ODEME / BELBIM ISTANBUL TR adlı işyerinden 3D ile harcama yapıldığı, yapılan harcamaların 3D güvenlik sistemi kullanılarak gerçekleştirildiği, 3D ile yapılan işlemde tek kullanımlık şifrenin gönderildiği belirtilerek şikayetçiye ait kart hareketleri ile SMS bilgisinin ekte sunulduğu belirlenmiştir.

c) Gelen cevabi yazı ekinde yer alan belgelerde alıcı fatura adresinin [adres], alıcı isminin ..., alıcı e-mail adresinin ...@gmail.com olduğu, alıcı kısmında belirtilen 0534 *** ** ** nolu hattın da yapılan sorgulamasında ... isimli şahsa ait olduğu belirlenmiştir.

3. Şüpheli ... ifadesinde, söz konusu hattın kendisine ait olduğunu, e-ticaret ile uğraştığını, internet üzerinden oyun ve oyun pini satışı yaptığını, kredi kartı çekim işlemlerinin müşterinin bilgisi dahilinde yapıldığını, güvenlik amaçlı SMS ve 3D güvenlik mesajı ulaştığını, bu şifre onaylandıktan sonra işlemin gerçekleştiğini, diğer şüpheli ...'in arkadaşı olduğunu ifade ettiği; şüpheli ... ise ifadesinde, söz konusu adres, mail adresi ve telefonun kendisine ait olmadığını belirterek atılı suçlamayı kabul etmediğini ifade ettiği belirlenmiştir.
4. Şikayetçinin müracaatı ile ilgili olarak başlatılan soruşturma neticesinde Elazığ Cumhuriyet Başsavcılığının 03.11.2023 tarihli kararı ile şüpheliler hakkında banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçundan, atılı suçu işlediklerine dair yeterli delil bulunmadığından kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiği, şikayetçinin itirazı üzerine Elazığ 1. Sulh Ceza Hakimliğinin 21.11.2023 tarihli kararı ile itirazın reddine kesin olarak karar verildiği belirlenmiştir. 5. Bu kapsamda inceleme konusu soruşturma dosyası değerlendirildiğinde; alıcı e-mail adresi olarak belirtilen ...@gmail.com adresinin kime ait olduğu ve kim tarafından kullanıldığının tespiti, 14.07.2023 tarihinde Fatura Vizyon Genel Müdürlüğüne yazılan müzekkerenin cevabının beklenmesi ve gelecek bilgilere göre

araştırılması gereken hususlar varsa soruşturmanın yürütülmesi, soruşturma sonucunda şüpheliler hakkında dava açmaya yeterli delil elde edilememesi durumunda ek kovuşturmaya yer olmadığına karar verilip evrakın daimi aramaya alınarak zamanaşımı süresince gerçek faillerin bulunması amacıyla soruşturmanın devam ettirilmesi gerektiği cihetle, eksik soruşturma sonucu verilen kovuşturmaya yer olmadığına dair karara karşı yapılan itiraz üzerine soruşturmanın genişletilmesine karar verilmesi gerektiği gözetilmeden, yazılı şekilde itirazın reddine karar verilmesi, Kanun'a aykırı olup kanun yararına bozma talebi yerinde görülmüştür.

III. KARAR

1. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma isteminin KABULÜNE,

2. Elazığ 1. Sulh Ceza Hâkimliğinin 21.11.2023 tarihli ve 2023/5384 değişik iş sayılı kararının, 5271 sayılı Kanun'un 309/3. maddesi gereği oy birliğiyle KANUN YARARINA BOZULMASINA,

5271 sayılı Kanun'un 309/4-a maddesi uyarınca gerekli işlemin yapılması için dava dosyasının Mahkemesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 20.03.2025 tarihinde karar verildi.