Sahte Sigorta Borcuyla 3D Şifre

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 8. Ceza Dairesi	08.10.2024	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2024/19625	2024/7445	TCK 245/1, TCK 43, TCK 168, TCK 66

ÖZET

Şirket adına aranan kişiden sahte sigorta borcu ve icra tehdidiyle kart bilgisi ve telefona gelen şifre alınmış, mail-order ve 3D Secure ile iki harcama yapılmıştır. Satış savunması reddedilmiş, işlem iptali etkin pişmanlık sayılmamış, zincirleme mahkûmiyet onanmıştır.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/sahte-sigorta-borcuyla-kart-sifresi-zincirleme-2024-7445/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

8. Ceza Dairesi 2024/19625 E. , 2024/7445 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Asliye Ceza Mahkemesi

SAYISI : 2023/329 E. 2024/90 K.

SUÇ : Başkasına ait banka veya kredi kartının izinsiz kullanılması suretiyle yarar sağlama

HÜKÜMLER : Mahkumiyet

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Onama

Sanıklar hakkında bozma üzerine kurulan hükümlerin; karar tarihi itibarıyla yürürlükte olan usul hükümleri gereği temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenlerin hükümleri temyize hak ve yetkilerinin bulunduğu, temyiz isteklerinin süresinde olduğu ve retlerini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmekle gereği düşünüldü:

I. HUKUKÎ SÜREÇ

1. Bilecik Cumhuriyet Başsavcılığı'nın, 2015/504 Esas sayılı iddianamesi ile sanıkların, başkasına ait banka veya kredi kartının izinsiz kullanılması suretiyle yarar sağlama suçundan cezalandırılması talep olunmuştur.

2. Bilecik 1. Asliye Ceza Mahkemesinin, 22.12.2015 tarihli, 2015/600 E. 2015/1475 Karar sayılı kararı ile sanıkların başkasına ait banka veya kredi kartının izinsiz kullanılması suretiyle yarar sağlama suçundan 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 223 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendi uyarınca beraatlerine karar verilmiştir.

3.İlgili karara karşı Cumhuriyet savcısı (sanıklar aleyhine) tarafından temyiz yoluna başvurulması üzerine, Yargıtay 8. Ceza Dairesinin, 2020/18507 Esas, 2023/4784 Karar sayılı kararı ile, "Sanıkların eyleminin sabit olduğu, bu bağlamda, yasal unsurları itibariyle oluşan zincirleme şekilde başkasına ait banka veya kredi kartının izinsiz kullanılması suretiyle yarar sağlama suçundan mahkumiyetleri yerine yazılı şekilde beraatlerine karar verilmesinin hukuka aykırı olduğu" gerekçesi ile bozma kararı verilmiştir.

4.Bozma üzerine yapılan yargılamada, Bilecik 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 27.02.2024 tarihli, 2023/329 Esas, 2024/90 Karar sayılı karar ile sanıkların, zincirleme şekilde başkasına ait banka veya kredi kartının izinsiz kullanılması suretiyle yarar sağlama suçundan, 3 yıl 1 ay 15 gün hapis ve 150 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına karar verilmiştir.

II. TEMYİZ SEBEPLERİ

A.Sanık ... Müdafinin Temyiz Sebepleri

1.Atılı suçu işlemeyen sanık hakkında mahkumiyet kararı verilmesinin hukuka aykırı olduğuna,

2.Sanık hakkında etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanması gerektiğine,

3.Dava zamanaşımının dolduğuna,

İlişkindir.

B.Sanık ... Müdafinin Temyiz Sebepleri
1.Atılı suçu işlemeyen sanık hakkında mahkumiyet kararı verilmesinin hukuka aykırı olduğuna,

2.Dava zamanaşımının dolduğuna,

İlişkindir.

III. OLAY VE OLGULAR

1.Dava konusu olay, sanıkların yetkilisi olduğu şirket tarafından aranan mağdura "Sigorta borcu olduğu, ödememesi halinde hakkında icra takibi yapılacağı" söylenerek kredi kart bilgilerinin alındığı, akabinde bu bilgiler kullanılarak farklı tarihlerde harcama yapıldığı iddiasına ilişkindir.

2.Mağdura ait Akbank 5571 **** **** 1570 numaralı kredi kartından 29.08.2014 tarihinde saat 18:06:47'de İngbank üye işyeri olan ... Danışmanlık Afyon isimli işyerinden mail-order yöntemiyle 359 TL' lik işlem yapıldığı, 29.12.2014 tarihinde saat 18:04:12'de Halkbank üye işyeri olan E/Aksiyon İstanbul isimli işyerinden internet üzerinden 3D Secure şifresi girerek 499 TL'lik alışveriş işlemi yapıldığına dair hesap özeti dökümü dosyada mevcuttur

3.Mağduru arayan 0532 *** ** 87 ve 0 533 *** ** 51 numaralı hatların dava dışı ... ... ve ... ... adına kayıtlı olduğu belirlenmiştir.

4.Mağdur ile yapılan görüşmeye ait CD kaydı dosya içerisine alınmıştır

5.Sanık ...'in 11.08.2014'de belirtilen şirkete müdür olarak atandığına dair Ticaret Sicili Gazetesi dosyada mevcuttur.

IV. GEREKÇE

A.Sanıklar Müdafilerinin Temyiz Sebepleri Yönünden

1.Dava Zamanaşımına İlişkin

5237 sayılı Kanun'un 66/1-d, 66/3 ve 67 inci maddeleri gereğince, atılı suç için kanunda öngörülen ceza miktarının üst sınırı itibari ile olağan zamanaşımı süresinin 15, olağan üstü zamanaşımı süresinin ise 22 yıl 6 ay olduğu, bu itibarla dava zamanaşımının dolmadığı görülmüştür.

2.Sübuta İlişkin

Dairemizin 14.06.2023 tarihli bozma ilamında da belirtildiği üzere, dosyadaki olgular itibari ile sanıkların yetkilisi olduğu şirket tarafından aranan mağdurdan, Akbank 5571 **** **** 1570 numaralı kredi kartı bilgileri ile telefonuna gelen şifrenin öğrenildiği, akabinde bu bilgiler ile 29.08.2014 tarihinde saat 18:06:47'de İngbank üye işyeri olan ... Danışmanlık Afyon isimli işyerinden mail-order yöntemiyle 359 TL'lik, 29.12.2014 tarihinde saat 18:04:12'de Halkbank üye işyeri olan E/Aksiyon İstanbul isimli işyerinden 499,00 TL'lik alışveriş işlemi sabit olup, sanıklar her ne kadar savunmalarında "Mağdura isteği doğrultusunda hizmet paketi satışı yaptıklarını" belirterek suçlamayı kabul etmemiş iseler de; Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi (UYAP) entegrasyon ekranından, sanıkların benzer eylemleri nedeni ile açılmış derdest veya kesinleşmiş dava dosyaları incelendiğinde, sanıkların yetkilisi olduğu şirketin bu şekilde faaliyet sürdürdüğünün, benzer suçlardan bir çok dosyalarının bulunduğunun görülmesi karşısında; mağdurun aşamalarda değişmeyen beyanları doğrultusunda, "Geçen sene genel sağlık yaşam paketi sigortasına üyelik başvurusu yapmışsınız, yaklaşık 360 TL borcunuz bulunmaktadır, eğer ödemezseniz ses kaydınız yanımızda mevcuttur, sizi savcılığa verip 1800 TL sizden rücu edeceğiz" denilmek suretiyle hileli hareketler ile mağdurdan kredi kart bilgilerinin öğrenildiği, daha sonra ikinci kez aranarak onay istemek suretiyle telefona gelen şifrenin de öğrenildiği ve bu şekilde kartından rızası olmaksızın farklı tarihlerde harcama yapıldığı, sadece ikinci görüşmeye ilişkin ses kaydı alınarak işlemin ürün satışı gibi gösterildiği, yine sanıkların şirketinde çalışan ve aramayı gerçekleştiren personelin, kendilerinin emir ve talimatları doğrultusunda hareket ettiği kuşkusuz olduğundan aramaların sanıklar tarafından yapılıp yapılmadığı hususunun sanıkların cezai sorumluluğu açısından önem arz etmediği anlaşılmakla, sanıkların, yasal unsurları itibariyle oluşan zincirleme şekilde başkasına ait banka veya kredi kartının izinsiz kullanılması suretiyle yarar sağlama suçundan mahkumiyetlerine karar verilmesine herhangi bir isabetsizlik görülmemiştir.

3.Etkin Pişmanlık Hükümlerinin Uygulanmasına İlişkin

Dosya içerisinde sanıkların zararı karşıladığına dair dekont bulunmadığı, sadece işlemin iptal edildiğinin belirtildiği bu durumun tek başına zararın giderildiğine dair delil olmayacağı keza mağdurun da zararının giderilmediğini beyan ettiği anlaşılmakla, mahkemenin, sanık ... veya sanıklar hakkında etkin pişmanlık hükümlerini uygulamamasına yönelen takdirinde bir isabetsizlik görülmemiştir.

B.Diğer Yönlerden

Yargılama sürecindeki işlemlerin usûl ve kanuna uygun olarak yapıldığı, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan tüm delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, eylemlerin sanıklar tarafından gerçekleştirildiğinin saptandığı, vicdanî kanının dosya içindeki belge ve bilgilerle uyumlu olarak kesin verilere dayandırıldığı, eylemlere uyan suç vasıfı ve yaptırımların doğru biçimde belirlendiği anlaşıldığından, sanıklar müdafilerinin yerinde görülmeyen sair temyiz sebepleri ayrı ayrı reddedilmiştir.

V. KARAR

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenlerle, Bilecik 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 27.02.2024 tarihli, 2023/329 Esas, 2024/90 Karar sayılı kararında sanıklar müdafileri tarafından öne sürülen temyiz sebepleri ve dikkate alınan sair hususlar yönünden herhangi bir hukuka aykırılık görülmediğinden sanıklar müdafilerinin temyiz sebeplerinin ayrı ayrı reddiyle hükümlerin, Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle ONANMASINA,

Dava dosyasının, Mahkemesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 08.10.2024 tarihinde karar verildi.